Vélemények a demokráciáról 2026-ban

dr. Rigó Mihály
aranydiplomás erdőmérnök és okl. építőmérnök
a Budapesti Műszaki Egyetem műszaki doktora
dr.rigo.mihaly@t-online.hu

„Ha küzdesz, veszíthetsz, ha nem küzdesz, már veszítettél."
dr. Regdon Ibolya, a szegedi Radnóti Gimnázium tanára

- - - - - - - - - - - - - - - -

Az eddig írt dolgozataim a szegedi Közéleti Kávéház honlapján olvashatók. Kattintson ide:
https://civilcafe.hu/RM.html
Erre kattintással előjön egy tartalomjegyzék, melyen kiválasztható az elolvasni kívánt dolgozatom.

- -

A dolgozatom elkészítése során a Google Gemini nevű mesterséges intelligenciáját használtam.
Az olvasás könnyítése céljából a következő jelöléseket használom:

- **kiemelés az idézett szövegből.**
- **kiemelés a saját szövegből,**
- idézet a Google Geminitől,
- **a saját javaslat.**

Tartalomjegyzék

1. Előszó.....2. old.
2. Beszélgetés az M5-csatorna Kommentár Klubjában.....2.
3. Beszélgetés a HírTV Háttérkép stúdiójában.....6.
4. De mi az a demokrácia?.....6.
5. Mi volt helyette?.....15.
6. Befejezés.....17.
7. Függelék, az előbbiek alátámasztására. De akkor ki dönt?
   - 7.1 A kezdetek döntéshozói a királyok voltak.....18.
   - 7.2 A kereskedelem és a kereskedelemből eredő hasznok összegyűjtése.....19.
   - 7.3 A szabadkőművesség kialakulása.....20.
   - 7.4 Mi az a Deep State?.....26.
   - **7.5 Kik igazolják a Deep State létét?.....29.**
   - **7.6 A javaslatom.....30.**
   - 7.7 A korrupció, mint a kapitalizmus lényege és eszköze.....30.
   - 7.8 Mi igazolja ma a pénzvilág és a politikum összefonódását Európában?.....34.
   - 7.9 Mi a demokrácia export?.....35.
   - 7.10 Miként próbálta meg a mindenkori háttérhatalom a neki nem szimpatikus rendszereket megbuktatni?.....36.
   - 7.11 Az európai liberalizmus sem maradt le a zsarolásban.....40.
   - 7.12 Végül akkor mi is az a demokrácia? **+ a javaslatom.....43.**

1. Előszó

2026. IV. 12-én Magyarországon országgyűlési képviselőket választottunk. Észlelhettünk, hogy a megelőző időszakban még a víz helyett a csapból is a választás, és főleg a demokrácia folyt. Talán nincs még egy fogalmunk, melyhez ennyiféle, és nagyon különböző tartalmat rendeltek volna hozzá. Nagyon furcsa, hogy ez senkit sem zavar, és meg sem kísérlik a fogalmat tisztázni, használják a nagyon zavaró sokértelműségével.

Zavar az is, hogy a mérnöktársadalom a szakmai ügyeiről hallgat. Ennek okait is keresem.
Találtam két friss beszélgetést, melyek lényegét a mi esetünkre is tanulságosnak tartok.
A dolgozatom előzménye a mérnöki karanténról szól, mely itt olvasható:
https://civilcafe.hu/RM/karant%C3%A9nban-2026.febr.pdf

2. Beszélgetés az M5-csatorna Kommentár Klubjában



Akik beszélgetnek, a kép üléssorrendjében:

Hegedűs Zoltán történész,
Békés Márton történész, a Kommentár folyóirat főszerkesztője,
Horváth Szilárd műsorvezető,
Stumpf István alkotmányjogász professzor, a miniszterelnök stratégiai tanácsadó testületének tagja,
Galló Béla politikaszociológus.

9:30 „… az egyre durvábban nyomuló globális tőkeérdekek hálójában senyvedő nemzetállamok …”
Tehát alapesetként létezik a globális tőke és van az általa szorongatott nemzetállam.

13:50 **„… itt párbeszédre van szükség. Gondolatcserére van szükség. és vitakultúrára van szükség. Nem pedig vitafelügyeletre!”**

Ezzel mindenben egyetértek! Számomra meglepő az, hogy a magyar mérnöki kamarák, és az ún. tudományos mérnökszervezetek még ennyit sem ismertek fel, vagy ezt is elhallgatják.
Pedig az lenne az ország versenyképességének az alapja!
A másik lehetőség az, hogy felismerték ugyan, de számukra létkérdés ezek mellőzése, létkérdés a mérnökökre szájkosarak felrakása. Inkább cinkossá teszik a mérnököket, akik már annyit sem képesek felismerni, hogy ezzel a saját sírjukat ássák!
Talán úgy gondolják, hogy a mérnöki vélemény esetleg még ütközet is a hatalmasságával, melyből csak baj lehet. Jobb tehát mellőzni. Találnak a valódi kérdések HELYETT a hatalmasságnak közömbös témákat.

15:00 „Bethlen Gábornak tulajdonítják, hogy nem mindig lehet megtenni, amit kell, de mindig mindent meg kell tenni, amit lehet.”
A hazai érdekvédelmi szervezetet úgy vélik, hogy csak egy harárig szabad elmenni.

22:00 „A parlamentben anyázás folyik, és nincs érdemi vita.” „A vitakultúrát meg kell alapozni.”



https://www.youtube.com/watch?v=QB-P3oUv1pc

Ezek ezt tartják demokráciának? Amikor az „elit” a csőcselélknél is csőcselékebb! Ez csak a „csőcselék demokráciája”! Megtehetik, mert valakik ezt is megengedik! Ezeket tartja el a társadalom kiemelt fizetéssel, kiváltságok tömegével? Tényleg szükség van ezekre? **Ki engedte be ezt a csőcseléket? Ezek hozzák a ránk kötelező törvényeket? Ez lenne a mi elitünk? Nem selejt az a törvény, amely ezt lehetővé teszik? Ha egy magánlakás esetén meg tudjuk akadályozni az utcai szemét bekerülését, akkor miért nem tudják ezt az országházban is megtenni?**

Az az elegáns beszélgetés láthatóan nagyon a felszínen hajózott, azt még csak azt meg sem karistolta? Így viszont mi volt az értelme?

25:00 „A szuverenizmus szemben áll azzal az elképzeléssel, hogy egy **világállam** irányítsa a világot, **amit nem választ meg senki**, amit kineveznek. Ez egy nagyon alapkérdés."

A világállamról, lásd a függeléket!

26:20 „… a liberális globalizmus ilyen mértékben erodálódik, és felértékeli azokat a törekvéseket, kisérleket amelyek az önálló nemzetállam megerősítését támogatják."

A demokrácia fajtákról lásd a függeléket!

28:30 „**Itt egy élet-halál harc folyik.**" "Ez egy nyitott végű játszma."
30:00 „A nyugat 2009-ben is bontotta le a nemzeteket." „Magyarországon ezzel pont ellentétes folyamatok játszódtak le."
33:30 **„A technokrácia nagy arányban teret foglal nyugaton. Lehet látni, hogy a politikusok egy része valakinek a valakije, valamilyen nagy érdekcsoportnak, multinacionális cégnek a képviselője, ő lett beküldve a politikába."** „Ő nem tud innovatív módon olyan új, a saját országára vonatkozó, és a népben gyökerező gondolatokkal előállni, amely veszélyeztetné a transznacionális vállalatok dominanciáját.

A mai döntéshozókról lásd a függeléket!

34:40 **„A politika cégesedik. Ha bemennek a cég emberei a politikába, ott létrejön egy antidemokratikus helyzet. A cég minden, csak nem egy demokratikus működésen alapuló intézmény, egy parancsuralmi rendszer. Ott a profitmaximálás a lényeg.**"

Nagy hibának tartom, hogy senki sem definiálta, hogy mit ért demokrácián! Ha megpróbálták volna, kiderült volna, hogy mindenki mást! Tehát sorozatban az almát hasonlították össze a körtével. Elbeszéltek egymás mellett úgy, hogy még észre sem vették!

Eszerint, ha még akkor is, ha egy állam demokratikus lenne is, van esélye az előbbi „cégesedésnek", a nem túl demokratikus környezetnek, ahol biztosan nincs demokrácia! Nem olyan egy cég, mint a hazai minisztérium, az ÉKM, ebből a szempontból, amely ugyanúgy cégesedik sőt cégesít is?

Nem az a baj, hogy az ÉKM-nek van véleménye, hanem az, hogy a mérnököknek nem lehet!

35:10 „Ez veszélyezteti a klasszikus politikusokat. Egy klasszikus politikus a választóitól függ elvileg, számadással tartozik a választóinak. … **Az EU-nál nézzünk bele az életrajzokba, hogy ott milyen emberek vannak.”**

Tipikus globalista álláspontot képvisel pl. Annalena Baerbock volt német külügyminiszter, aki szerint **„Nem számít, mit gondolnak a német választóim …”-** mindenben szembe menve az ún. képviseleti demokrácia elveivel.
https://www.origo.hu/nagyvilag/2022/09/megdobbento-nyilatkozat-a-nemet-kulugyminiszter-kijelentette-a-valasztok-akarata-ellenere-is

De akkor kinek a véleménye számít? Később erre megtaláltam a pontos választ.

36:20 „A kormányzás mindig politikai kormányzás, mely addig tud fennmaradni, amíg van parlamenti. háttér támogatása.”

41:00 **„Az innováció legfontosabb előfeltétele a vita. Legyen vita! Legyen érdekek ütköztetése. Legyenek különböző gondolatok.**

Abból szülessen majd valami innovatív dolog. … A nyugati egyetemeken, főleg a társadalomtudományoknál, csak egyféleképpen lehet gondolkodni. Azt nem lehet megkérdőjelezni.”

Ez megfojt minden fajta innovációt.”

A jelenség itthon is ugyanígy megy végig!

Na, de hogyan is áll nálunk az innováció?
https://www.youtube.com/watch?v=c0UxoxI3EBE

Nem lehetne az innovációra több TV-műsort áldozni? Az innováció nélkül nincs versenyképesség! Az alaptételt sokan ismerik, mégsem segítik az érvényesülést.

41:45 „A technológia elkényelmesít. Elveszi az embertől, az innovatív gondolatoka. Legyen innovatív gondolatai, azokat ütköztesse a másokkal. Nyugat-Európa az ellustulás szakaszában van, melyben már nem kell a vita, mindent majd megold az AI=MI. … Európa egy olyan öregember lett, ami már nem is tud és nem is akar már változtatni.
https://www.youtube.com/watch?v=Dal8w-bPSEw&list=PLEiwVd6n_Q_24IKddpE-RrH_mCWIkLH3r&index=2

Idézetek, melyek definíció értékűek

„A demokrácia halálát nemcsak az okozhatja, ha az emberek nem beszélhetnek szabadon, hanem az is, ha nem akarnak vagy nem tudnak meghallgatni másokat.
Yuval Noah Harari

„Az, ami a demokráciát kaotikussá teszi - hogy a különböző népek az eltérő nézőpontok tisztességes és nyílt mérlegelése révén kormányozzák magukat …”

„Mindegyik uralkodó olyan törvényeket hoz, ami önmagának hasznos: a demokrácia a népnek, a zsarnok a zsarnoknak előnyös törvényeket, és a többiek is így. Miután meghozták, azt nyilvánítják ki az alattvalókra nézve igazságosnak, ami nekik hasznos, és az ilyen törvényt megszegőt meglakoltatják mint törvényszegőt és igazságtalant.”
Platón

„… demokrácia lényege: egymást meghallgatni és egymástól tanulni.
Stefano Bottoni

„A demokrácia százéves kísérleti időt élt át: elméletileg mindig lehetetlen volt, ma azonban már gyakorlatilag is látjuk, hogy fabatkát sem ér.
William Somerset Maugham

„A közösségi média fejlődésének köszönhetően ma már lehetőségünk van arra, hogy mindenki a saját érdekei szerint egy buborékba gyűljön össze másokkal, akik látszólag ugyanúgy gondolkodnak, és ha két embernek eltérő a véleménye, akkor ritkán próbálnak kompromisszumot találni. A kompromisszum azonban a demokratikus cselekvés alapja. Ha csak arra figyelek, hogy érvényesítsem az érdekeimet a csoportomban, és harcba szállok a másikkal, és csak én vagy ő létezik, akkor a demokrácia véget ér. A demokrácia olyan, mint egy nagy család. Ott sem dönthet egyedül senki.
Angela Merkel

„A demokrácia többre hivatott annál, mint hogy két farkas és egy birka szavaz arról, mi legyen a vacsora.
James Bovard

„Még a sikeres demokráciák is figyelmen kívül hagyják a demokratikus elveket, ha a politikai hasznosság vagy a piacgazdaság imperatívusza azt úgy kívánja.”
Philipp Blom

„A demokrácia halálra ítélt rendszer, mivel minden idióta elhisz bármit, ha jól adják elő.”
Fredrik Backman

„Diktatúra: vigyázz, mit beszélsz! Demokrácia: mindegy, mit beszélsz.”
Fodor Ákos

„A többség mint olyan, nem az igazság garanciája. Ugyanolyan természetű emberekből áll, mint a kisebbség, és legalább annyira, ha nem jobban hajlamosak, mert merészebbek, a kapzsiságra, a zsarnokságra és az

elvtelenségre, ha hatalmat bíznak rájuk. Nincs tehát semmi ok arra, hogy az ember miért tartsa fenn vagy vesse alá magát inkább a többség, mint a kisebbség uralmának."

Lysander Spooner

„Minden a számokon múlik és semmi az észen, igazságosságon és képességen. Azt választják meg, aki a legügyesebben tudja becsapni a népet: a kisebbséget pedig, mely akár a közösség fele is lehet egyet levéve, feláldozzák.

Errico Malatesta

„Még a legdemokratikusabb állam léte is azon alapul, hogy valaki rákényszerít, hogy megtegyünk vagy abbahagyjunk valamit."

Nicolas Walter

„Tudod, mi manapság a demokrácia? A hülyeség és az ostobaság diktatúrája. Miből gondolod, hogy minden ember alkalmas arra, hogy globális kérdésekben, gazdaságpolitikák és ideológiák között döntsön? Szerintem az nem demokrácia, amikor a kormányok az iskolázatlan embereket igyekeznek hangzatos hazugságokkal manipulálni.

Brandon Hackett

„Elegem van a demokráciából. A demokráciában az emberek szavaznak a polgármesterekre. Én inkább egy olyan várost szeretnék, ahol én választom ki a polgárokat.

Emir Kusturica

„Furcsa idők járnak a demokráciára: úgy tűnhet, mindenki vágyik rá, de hinni már senki nem hisz benne.

David Van Reybrouck

„A modern demokrácia történelme a hanyatlás és az összeomlás története.

Timothy D. Snyder

„A demokráciával ugyanis az a gond, hogy minden idióta beleszólhat mindenbe."

Majka

„A demokrácia egyre inkább olyan rendszer, amelyben a választók meghatározzák, melyik politikus hajtsa végre azt, amit a pénzügyi szektor diktál."

Joris Luyendijk

„A demokrácia a csőcselék uralma.

Platón

„A demokrácia olyan szó, aminek mindenütt más az értelme (...), de kevés helyen az, aminek a görögök mondták valamikor."

Agatha Christie

„A demokrácia olyan eszköz, mely biztosítja, hogy ne kormányozzanak bennünket jobban, mint ahogy megérdemeljük."

George Bernard Shaw

„A diktatúra és a demokrácia között az a különbség, hogy a diktatúrában az egyik ember legyőzi, megalázza és kizsákmányolja a másikat. A demokráciában a másik ember teszi ugyanezt az egyikkel.”
Karinthy Frigyes
https://www.citatum.hu/cimke/demokracia

Láthatóan még ők is nagyon sokféléről beszélnek a demokrácia ürügyén. Valójában azonban nagyon nehéz megmondani, hogy KI DÖNTSÖN!

3. Beszélgetés a HírTV Háttérkép stúdiójában

Akik beszélgetnek:

- Bayer Zsolt: műsorvezető, publicista.
- Bogár László: közgazdász, egyetemi tanár.
- Boros Imre: közgazdász, volt miniszter.

5:45 „**Eddig is mindenki tudta, hogy a nemzetközi jog, az emberi jogok, a demokrácia az egy bullschit.” „Nincs és nem is lehet olyan, hogy demokrácia, soha nem is volt, ma sincs, és nem is lesz**.”

Bullshit, magyarul bulsit= mellébeszélés, halandzsa, porhintés. szemfényvesztés, vagy üres okoskodás. „Olyan ígéret, amik túl szép ahhoz, hogy igaz legyen, vagy tudományosnak hangzó, de értelmetlen kifejezésekkel dobálóznak.”

6:40 „Az emberek véleményét megerőszakolják.” „A soft power is egyre brutálisabb lesz.”

Soft power=” az, amikor nem kell lökdösnöd a többieket, mert maguktól is ugyanabba az irányba akarnak menni, amerre te.”
https://gemini.google.com/app/3d7e316b4879cbe1?hl=hu

9:10 „**A nagy gondolkodók vallják: nincs ártalmasabb, ócskább, mocskosabb hazugság a demokráciánál**.” „Az úgynevezett demokratikus választáson az győz, akinek jobb, erőszakosabb manipulációs gépezete van.” „Elég, ha megnézzük Madách Imre Ember tragédiájának athéni színét!”

13:00 „**Trianon óta Magyarországon az üzemeltethetetlent kellene üzemeltetni**.”
https://gemini.google.com/app/ef83368a7a9df214?hl=hu

4. De mi az a demokrácia?

„A demokrácia szó eredete a görög démosz (nép) és kratosz (uralom/hatalom) szavakból származik, tehát szó szerinti jelentése: népuralom.
Ez az államforma azon az elven alapul, hogy a közösség sorsát érintő döntések meghozatalában a hatalom forrása

maga a nép, nem pedig egy uralkodó vagy egy szűk csoport.”

https://gemini.google.com/app/545ef1ec8f0f02f0?hl=hu

„Az athéni demokrácia (az **i. e. 5. században**, Periklész korában érve el fénykorát) a történelem első ismert népuralmi rendszere volt. Fontos azonban látni, hogy ez **közvetlen demokrácia** volt, ami alapjaiban tér el a mai képviseleti rendszerektől.”
https://gemini.google.com/app/c8afe2682b1ef7a1?hl=hu

Léte érdekeket sértett, ezért mindent megtettek az elkorcsosításáért.

Kossuth Lajos szerint:

„Mindent a népért, mindent a néppel együtt, semmit a népről a nép feje felett. Ez a demokrácia.”

citatum.hu/idezet/71426

De érezhető, hogy már ez sem az ókori görög fogalom! Már ez is egy másolat. Talán a vágyálmok egyike.

Hogy mivé sikerült „fejlődni”:
https://rubicon.hu/hu/kalendarium/1947-augusztus-31-a-kekcedulas-valasztasok

Nekem nagyon furcsa az, és meg sem tudom magyarázni a jelenséget, mely szerint a demokráciát valami egyedülálló kiválóság, a tökéletesség, a felülmúlhatatlanság, a tökéletes példaként, a lehető legjobbként, a csúcspontként, a dolgok netovábbjaként, non plus ultraként, a felülmúlhatatlanként, a tetőpontként, a mindenben a legjobb szinonimájaként használják, ha bárhol szóba kerül.
De miért, ha ez véletlenül sem igaz?
Az előbbiek szinonimájaként való használata a demokráciának nem csak helytelen, de ártó is! Mellőzni kellene.

Az antik görög demokrácia már nyomokban sincs meg még Görögországban sem. A mai görög demokrácia már jobban hasonlít az amerikai liberális demokráciára!

Az athéni demokrácia korszakai

„… a „görög demokrácia” leginkább az **athéni modellre** utal, mivel Görögország akkoriban nem egységes állam, hanem egymással rivalizáló városállamok (poliszok) halmaza volt.

1. A kezdetek: Kr. e. 508–507

Bár a társadalmi feszültségek már korábban is nőttek, a demokrácia tényleges születését **Kleiszthenész reformjaihoz** kötjük.

- **Mi történt?** Kleiszthenész eltörölte a származási alapú megkülönböztetést, és a lakosságot lakóhely szerint osztotta fel (phülék).
- **Cél:** Megakadályozni, hogy egy-egy arisztokrata család kisajátítsa a hatalmat. Bevezette a cserépszavazást (*osztrakiszmosz*) is a zsarnokság megelőzésére.

2. A fénykor: Kr. e. 461–429 (Periklész kora)

Ez az időszak az athéni demokrácia **aranykora**. Periklész neve összeforrt a rendszer kiteljesedésével.

- **Miért ez volt a csúcs?** Bevezették a napidíjakat a közhivatalokat ellátó polgárok számára, így a szegényebbek is részt vehettek a politikában anélkül, hogy éheznének.
- **Népgyűlés:** Minden szabad, 18 év feletti athéni férfi közvetlenül részt vehetett a döntéshozatalban.
- **Kultúra:** Ekkor épült fel a Parthenón, és ekkor alkottak a legnagyobb drámaírók (Szophoklész, Euripidész).

3. A hanyatlás és a vég: Kr. e. 338–322

A demokrácia végét nem egyetlen nap, hanem egy folyamat hozta el:

- **A vereség:** Kr. e. 338-ban a **khaironeiai csatában** II. Philipposz (Nagy Sándor apja) legyőzte az athéniakat és szövetségeseiket, így a görög városállamok elvesztették függetlenségüket a makedónokkal szemben.
- **A végső csapás:** Kr. e. 322-ben, Nagy Sándor halála után Athén fellázadt, de a makedónok leverték a felkelést. Ekkor szüntették meg hivatalosan a demokratikus intézményrendszert, és vagyoni cenzushoz kötötték a politikai jogokat.

Fontos megjegyzés: Bár a klasszikus demokrácia Kr. e. 322-ben véget ért, az eszméi több mint 2000 évvel később, a felvilágosodás korában születtek újjá, és váltak a mai nyugati társadalmak alapjává.

https://gemini.google.com/app/24ab23e3974026ff?hl=hu

Tehát helyhez és időhöz köthető a fogalom: Görögország és Kr. e. 507 –Kr. e. 322 közötti 185 év. Ebben a formában ez soha nem éledt fel! Van a dolognak tehát egy élettartama.

A rendszeresen előforduló ún. nehezen eldönthető feladatok

Vajon képes-e az atomháború elindításáról, a halálbüntetésről, az abortuszról dönteni egy olyan egyén, akinek még a 8 általános elvégzése is gondot okozott, tehát akinél az elmélyült gondolkodás képessége kizárható?

A politikusoknak elvileg a döntésük előtt bármilyen szakértői elemzés elérhető. De mire mennek velük?

A szakértőkkel azonban különösen vigyázni kell, mert egy igazi probléma esetén a szakértők mindig megosztottak, mintha nem lenne az igazság egyetlen. Ugyanez a megosztottság látható a klímaváltozással, a gyerekek kötelező oltásaival kapcsolatban is!

Attól függ tehát, hogy a politikusok melyik táborukból veszi a hivatkozásuk alapját, hiszen bármire, és annak az ellenkezőjére is van alátámasztó anyag! Tehát gyakran döntenek pont ugyanúgy, mint a csőcselék.

Angela Merkel, akit egy atomtudósképzettségű (fizikusi diplomája és kvantumkémiai doktorátusa van), aki a német atomerőművek biztonságáért felelős miniszter is volt, 2011-ben becsukatta a 17 db német atomerőművet.
https://hvg.hu/vilag/20110630_bundestag_atomeromu_bezarasok

Most az ő szintjén politizáló német politikus, mint pl. Ursula von der Leyen, ugyanígy meg tudja indokolni azok újraindítását, sőt az újak építését is.
https://www.youtube.com/shorts/Wz1g_M1Cvws



„Emmanuel Macron, Ursula von der Leyen és Rafael Grossi részt vesz az IAEA nukleáris energiaügyi csúcstalálkozóján Párizsban, 2026. március 10-én.”

„A csúcstalálkozón Ursula von der Leyen, az Európai Bizottság elnöke keményen fogalmazott, amikor kijelentette: „Az atomenergia részarányának csökkentése döntés volt, és úgy gondolom, **stratégiai hiba volt** Európa részéről hátat fordítani egy megbízható, megfizethető, alacsony kibocsátású energiaforrásnak.”””
https://hu.euronews.com/business/2026/03/21/rakenyszerul-e-europa-hogy-visszaterjen-az-atomenergiahoz

Kijelentette: stratégiai hiba volt, de semmi következmény. Lehet lapozni. **Vajon a többi stratégiai hibát is meg fogja ennyivel úszni? A felelősségvállalás nem része a demokrácia működésének?**

Emlékezzünk arra, hogy az EU mi minden aljasságot elkövetett a paksi magyar atomerőmű építése ellen. Miattuk éveket csúszott a magyar beruházás. **Természetesen sem bocsánatot nem kértek, sem a felmerült értelmetlen költségeket nem vállalták!**
Az egyik német politikus az oroszokkal együttműködve hatalmas költséggel megépíttette az Északi Áramlat (Nord Stream) nevű 1200 km hosszú gázcsöveket a tenger alatt, melyek 50 milliárd m3 gázt lettek volna képesek szállítani. Költsége 80-100 milliárd euró lehetett.



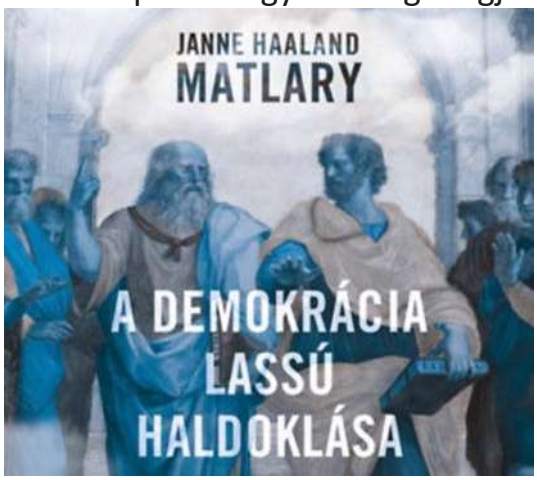
https://hu.wikipedia.org/wiki/%C3%89szaki_%C3%81ramlat#:~:text=Az%20%C3%89szaki%20%C3%81ramlat%20(kor%C3%A1bbi%20nevein%20%C3%89szaki%20Transzg%C3%A1z,%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%2C%20Szevernij%20potok)%20egy%20tengeralatti%20f%C3%B6ldg%C3%A1zt%20sz%C3%A1ll%C3%ADt%C3%B3

Majd egy másik német vezető szótlanul tűrte, hogy a szeme láttára lényegében még a beüzemelés előtt felrobbantsák az egészet.

Ezek mind az emberek előtt játszódnak le, akik nem felejtenek. Hogy lenne egy olyan politikus hiteles, aki egyszer valamit nagy erővel állít, majd ugyanezt teszi az ellentétével is?

Hová jutottunk?

Jellemző a demokrácia mai állapotára egy nemrég megjelent könyv címe:



Ezen semmi csodálnivaló nincs, hiszen a demokráciát egyszer hóvirágnak, máskor palacsintának, majd traktornak nevezték. Mindig akadtak, akik ezt az aktuális tartalmat mindig el is hitték. Így lettek a palacsinta hívők, a hóvirág hívők, stb. A végén már senki sem tudja, hogy akkor mi is az, amiről valakik nagyon okosan vitatkozgatnak.

Janne Haaland az oslói egyetem politika professzoraként tapasztalatát valószínűen a norvég demokrácia alapján írta meg. A norvég pedig liberális

demokrácia. Ha az lassan haldoklik, akkor az a liberális demokrácia –amely egyébként a legjobbmak, a legkorszerűbbnek van kikáltva - halála!

Miket mesél a demokráciáról az Egyensúly Intézet?
Mint kiderül az Intézet ideálisnak a liberálisnak nevezett demokráciát tartja etalonnak, a lehető legjobbnak, és emellett érvel. Egyértelmű ez, amikor a jogállamisági demokráciáról írnak. A liberális demokrácia politikai párthoz köthető, mint pl. az amerikai Demokrata Párthoz, ezt nem lehet, és nem is érdemes tagadni. Ők igyekeznek ezt a formát minden népre rákényszeríteni, úgymond exportálni. Érdekes módon hasonló svéd, dán elképzelésről nem hallani.



Közelebb jár a demokrácia fogalom pontosságához, amikor már a **magyar** demokráciáról ír.

Helytelenül írnak demokráciákról, mert demokrácia csak egy van. Egészen másként lehetne felfogni, elfogadni, hasznosítani, ha a dolgozat a magyar uralkodási modell, a magyar államirányítási mód címet viselné, mert a tartalma lényegében ez!

„… olyanok is akadnak, akik nyíltan vagy burkoltan egyenesen amellett érvelnek, hogy a történelem meghaladta ezt a **kormányzati rendszert**."
Mint látható: **nem a magyar demokrácia a téma, hanem a magyar kormányzati rendszer, a kormányzás módja, az uralkodás modellje**!

Egy nagyon pontos megállapításuk:
„Világszerte tetten érhető az az érzet, hogy a demokrácia nem a többség, hanem egy szűk elit érdekeit szolgálja, a választóknak pedig nincs érdemi befolyásuk a közös ügyeik alakulására."
Nagyon jól érzik, akik így érzik, mert pont erről van szó! Erről beszélt Annalena Baerbok is! Ez tehát nem titok!
Nem kell csodálkozni ezután azon, hogy „a politikából való választói kiábrándultság" lesz úrrá a népen, mert nekik nem ezt ígérték!

„Egyre gyakrabban fogalmazódik meg az a hipotézis, hogy a központosított tekintélyuralmi rendszerek hatalmi korlátok és emberjogi aggályoskodás híján hatékonyabban tudnak reagálni a váratlan krízishelyzetekre, ezért végső soron szükségszerűen felül fognak kerekedni a lassú elsorvadásra ítélt demokráciákkal szemben."
Ez is helyes meglátása a népnek!

Szintén ül a következő megállapítás is:
„A politika és más szakmák közötti fő különbség az, hogy a legfontosabb politikai választásainkat gyakran nem a puszta tények vagy a szakértelem, hanem hitek és értékválasztások határozzák meg."
„Az elitista technokrácia nemcsak azért veszélyes kísértés, mert végső soron aláássa a demokráciák legitimitását, hanem azért is, mert valójában illúzió: arra a hibás és a demokrácia lényegével összeegyeztethetetlen feltételezésre épül, hogy a politika depolitizálható, **hogy általában létezhet egyetlen objektíve helyes megoldás, amelynek megtalálása csupán tudás és szakértelem kérdése."**
Igen, ez valóban nagy kérdés!

„BÍZZUNK KEVÉSBÉ A VÁLASZTÓKBAN!" – nem furcsa, ha a demokrácia alapja pont ez lenne?
„A hatalom ellenőrzését vagy az alapvető alkotmányos jogok védelmét ellátó intézmények vezetőit ne azok a politikusok válasszák, akiket ezeknek az intézményeknek ellenőrizniük kell! Az Alkotmánybíróság, a Kúria és az Országos Bírói Hivatal, az ügyészi szervezet, az Állami Számvevőszék, a Nemzeti Választási Bizottság, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a jegybank, a Gazdasági Versenyhivatal és a Közbeszerzési Hatóság vezetőit a szakmai felkészültség és a politikai függetlenség maximális biztosítása érdekében a politika helyett szakmai jelölőbizottságok segítségével kell kiválasztani. E testületek tagjai kikerülhetnek egyetemi tanszékek delegáltjaiból vagy választott képviselőiből, szakmai érdekképviseleti testületekből vagy akár meghatározott tudománymetriai mutatók alapján az érintett szakma legkiválóbb képviselői közül – a lényeg, hogy kiválasztásukat minél inkább a mérhető szakmai kiválóság és minél kevésbé a politikai kötődések határozzák meg."

Ez egy szamárság, mely még az USA-ban sem sikerült! Lásd a szakemberekre vonatkozó megjegyzésemet. **Ráadásul a korrupció, mint általános megoldás a kapitalizmusban, erre is ad megoldást: a háttérhatalom egyszerűen kilóra megveszi a „szakembereket", ha neki ez kell**.

„NYISSUK MEG AZ ÁLLAMOT A VILÁG LEGJOBB SZAKEMBEREI ELŐTT!
„… szintén nagy tévedés lenne, mert a nemzeti érdek érvényesítése veszne el, a régui szabadkőműves szándékok szerint. Igazolódik: nincs új a nap alatt!
Szintén csak egy vágyálom a „demokratikus versenyről pedig csak a verseny tisztasága”. Hiszen a multicégek éppen azon dolgoznak, hogy semmiféle versenyhelyzet ne létezhessen. Ezért ez csak egy parasztvakítás!

Mi értelme itt az alkotmány megrendszabályozásáról kavarni, ha pl. Anglia ban még alkotmány sincs!
A pártatlanságról a legitimitásról - e nézetek szerintük csak akkor léteznek, ha a demokrácia liberális.

„A DEMOKRÁCIA „TÁNCRENDJE” helyett oktatni inkább a birodalmak tulajdonságait, felismerési módjait, valódi céljait kellene! Be kellene mutatni, hogy a neki ellenszenves rezsimeken a jogállamiságot követelő EU, mikét rúgja fel naponta a saját jogszabályait, az erő pozíciójából tárgyalva, az érdekei szerint!
https://egyensulyintezet.hu/wp-content/uploads/2022/02/ei_demokracia_javaslat_v3-1.pdf

De kiket érthettek akkoriban a görögök a népen, akire a döntés jogát rá akarták ruházni?
Ők ezt is pontosan meghatározták, csak mi nem akarjuk tudomásul venni.
Tehát szerintük az volt a nép, aki az alábbiaknak megfelelt:

- „aki a városfalakon belül élt.”
- „Csak férfiak. A nőknek semmilyen politikai beleszólásuk nem volt a városállam ügyeibe.”
- „Legalább a 18. életévüket betöltötték.”
- „Mindkét szülőnek athéni polgárnak kellett lennie.”
- „A polgárjog elválaszthatatlan volt a katonai szolgálattól. Aki nem volt hadra fogható, vagy nem teljesítette az ephébiát (katonai képzést), az nem szavazhatott.”
- Ki voltak zárva „Az Athénban élő, letelepedett idegenek (kereskedők, iparosok). Hiába éltek ott generációk óta és fizettek adót, nem szavazhattak.”

Nem véletlenül döntöttek így! Tehát ennek is alapos oka volt!

„Úgy gondolták, csak az tud felelősen dönteni a város sorsáról, aki:

- Fegyverrel meg tudja védeni azt.
- Nem áll más (például egy gazda vagy férj) irányítása alatt.
- Saját háztartással (oikosz) rendelkezik.”

Ugye, hogy így már teljesen másként hangzik! Akár tetszik nekünk ez a kitétel, akár nem, ők így gondolták! A demokrácia fogalmuk csak ezekkel EGYÜTT érvényes.

> „A részvétel annyira fontos volt, hogy a távolmaradókat néha vörösre festett kötéllel terelték a piacról a népgyűlés helyszínére, a Pnyx-dombra. Aki "magánemberként" elzárkózott a közügyektől, azt **idiótész**-nek nevezték – innen ered az "idióta" szavunk, ami eredetileg csak annyit tett: aki nem vesz részt a politikában."
> https://gemini.google.com/app/ee0e254253bc5507?hl=hu

Ma sajnos ki sem tudjuk zárni a folyamatból az idiótészeket!

Az utánuk következő társadalmak ezt torzítgatták. Madách Imre leírja, hogy már a görög világban is megjelentek azok, akik a szavazati jogukat pénzért árulták. A mai követőik egy adag krumpliért, hagymáért kerti virágért.

Tehát a pénz már kezdeteknél a demokrácia fogalom elválaszthatatlan része lett.

Az általános választójog
lehetővé teszi, hogy az atomenergia jövőjéről olyanok dönthessenek, akiknek a 8 elemi elvégzése is gondot okozott. Lehetővé teszi, hogy a szavazatot egy zacskó krumpliért, hagymáért, egy cserép virágért eladják.

Amire senki sem számított:
az amerikai nép a Biden-kormányzat idejében segélyekkel támogatta az ukránok háborúját, ami mindig is egy proxi háború volt, az amerikai érdek miatt. Amikor az ezt lehetővé tevő Joe Biden elnök újraválasztási kampánya beindult, mely mint minden amerikai kampány rengeteg pénzt igényelt, az ukránok a kapott segély egy részét visszautalták az USA-ba a Demokrata pártnak, hogy azzal Bident megint megválasszák!
https://hirado.hu/kulfold/cikk/2026/03/30/donald-trump-jr-ukran-tisztviselok-az-amerikabol-kuldott-tobb-szaz-millio-dollaros-energetikai-penzek-90-szazalekat-terveztek-joe-biden-visszacsatornazni-kampanyara
https://magyarnemzet.hu/kulfold/2026/03/orban-balazs-valasztas-ukran-beavatkozas
https://www.youtube.com/watch?v=tu0zhdaQXQ0

Az első ilyen lépés a közvetlen demokrácia képviseltivé torzítása volt.

> 1. **Közvetlen demokrácia:** A polgárok személyesen vesznek részt a döntéshozatalban (például népszavazás útján). Ez ma ritka fő döntéshozatali formaként, leginkább Svájcban és helyi szinteken jellemző.
> 2. **Képviseleti demokrácia:** A nép választott képviselők útján gyakorolja a hatalmat. A polgárok rendszeres választásokon döntenek arról, kik hozzanak törvényeket és irányítsák az országot az ő nevükben.
> https://gemini.google.com/app/545ef1ec8f0f02f0?hl=hu

Ez ebben a formában csak néhány pillanatig létezhetett, ha egyáltalán létezett, ilyen nem is lesz. Azonnal kijátszották, azonnal visszaéltek a fogalommal.

Valaki mindig más dönt, döntött a „nép" helyett. Rendkívül érdekes azonban, hogy közben a népre mutogattak.

Mi a különbség az amerikai és a svéd demokrácia között?

Magyarországon, ha a demokrácia témává válik, akkor ez kétfajta azonnal előjön.

„Az amerikai és a svéd demokrácia összehasonlítása izgalmas téma, mert két teljesen eltérő megközelítést mutatnak be ugyanarra a célra: a népakarat érvényesítésére. Míg az USA egy **elnöki köztársaság**, addig Svédország egy **alkotmányos monarchia** (parlamentáris rendszerrel).
Íme a legfontosabb különbségek, pontokba szedve:

---

1. Kormányzati szerkezet és a hatalom feje
A legnagyobb különbség abban rejlik, hogy ki vezeti az országot és hogyan választják meg.

- **Amerikai Egyesült Államok:** Az elnök egyszerre az államfő és a kormányfő. A végrehajtó hatalom feje, akit közvetve (az Elektori Kollégiumon keresztül) választanak meg, függetlenül a törvényhozástól (Kongresszus).
- **Svédország:** A király (jelenleg XVI. Károly Gusztáv) csak reprezentatív államfő, tényleges hatalma nincs. A politikai irányítás a **miniszterelnök** kezében van, akit a parlament (Riksdag) választ meg. Ha a kormány elveszíti a parlament bizalmát, megbukik.

2. Választási rendszer: Kétpárti vs. Többpárti
A választási matematika alapjaiban határozza meg a politikai kultúrát.

- **USA (Többségi elv):** A "győztes mindent visz" (*first-past-the-post*) rendszer miatt gyakorlatilag két nagy párt (Demokraták és Republikánusok) uralja a színteret. **A kis pártoknak szinte esélyük sincs bejutni a törvényhozásba.**
- **Svédország (Arányos képviselet):** A pártok a kapott szavazatok arányában szereznek mandátumokat. Ez **többpártrendszert** eredményez, **ahol ritka az egypárti többség, így a pártok kénytelenek koalíciókat kötni és kompromisszumokat kötni**.

3. Államszervezet: Föderalizmus vs. Egységállam

- **USA: Föderális állam. Az egyes tagállamok (pl. Texas vagy Kalifornia) óriási autonómiával bírnak**; saját törvényeik, rendőrségük és oktatási rendszerük van.
- **Svédország: Egységállam.** Bár a községeknek (kommun) van önkormányzati jogköre, a törvényalkotás központosított, és az egész országra egységesen vonatkozik.

---

4. Társadalmi és gazdasági modell
Bár mindkettő demokrácia, a "társadalmi szerződés" náluk nagyon más:

- **Svédország** az úgynevezett **északi modellt** (skandináv jóléti állam) követi. Magasak az adók, de cserébe az állam széleskörű szolgáltatásokat

nyújt (ingyenes oktatás, egészségügy, erős szociális háló). A szakszervezetek és a kormány közötti együttműködés alapvető.
- **Az USA** inkább a **liberális piacgazdaságra** és az egyéni felelősségre épít. Alacsonyabbak az adók, de a szociális védőháló jóval ritkább szövésű, és a piaci verseny dominál az állami gondoskodás felett.

https://gemini.google.com/app/381c2aebf43adf82?hl=hu

A különbség hatalmas. Az egyik ország vélhetően életképtelen lenne, ha a másik rendszere szerint kellene élni!
Legalább ekkora különbségek vannak az angol, a francia, és a német demokráciák között.

Mi pedig, ha meghalljuk ezt a demokrácia szót csak mindig erre az ideára gondolunk, és semmit sem számít a valós tapasztalatunk. Ez csak egy álom, egy vágy, mely beteljesületlen, beteljesítetlen.

Ez egy óriási átverés! A „nép képviselői” ugyanis már régóta nem a népet, hanem az őket fizető, az őket megvásárló gazdáikat képviselik, akiknek a fizetéslistáján szerepelnek. Ez a pénz hatalmas uralma! Lásd a Baerbok-féle kijelentést!

A demokrácia szó azok egyike, amelynek a tartalmát legtöbbször szándékosan kicserélték, a mindenkori uralkodók kénye-kedve szerint.

Annak ellenére, hogy a fogalom görög, ma az amerikaiak oktatják, kényszerítik rá a szó új tartalmát a görögöknek, a görögökre is. Az amerikaiak akarják még a görögöknek is megtanítani a demokráciát.

5. Mi volt helyette? Mi történt velünk az ún. rendszerváltáskor?
Két jelzőt kapott a demokrácia:
- előtte szocialista demokráciát,
- utána a liberális demokráciát élvezhettük.

A „szocialista demokrácia=a demokrácia hiánya” Czakó Gábor szerint.

„A „szocialista demokrácia” kifejezés a marxista–leninista ideológián alapuló politikai berendezkedést takarta, amely a hidegháború idején a keleti blokk országaiban (így Magyarországon is) hivatalos államformaként működött.”
„A rendszer alapköve az egypártrendszer volt. Az államvezetést, a törvényhozást és a végrehajtó hatalmat a Kommunista Párt …irányította. … Minden fontos döntés a párt felső vezetésében született meg.”
https://gemini.google.com/app/c59e52dc2174d6ca?hl=hu

Ennek előképei, melyek természetesen magukat szintén demokráciáknak tartották:

a) A Tanácsköztársaság „a „dolgozók demokráciája”:

„A Tanácsköztársaság tehát **totális diktatúra** volt, amely a marxista-leninista ideológia mentén a társadalom teljes átalakítását tűzte ki célul. A „demokrácia” kifejezést csak annyiban használták, hogy a hatalmat elméletileg a többséget alkotó munkásosztály nevében gyakorolták, de a valódi döntéshozatal egy szűk politikai elit kezében összpontosult.”
https://gemini.google.com/app/54d0cff5fc0290c1?hl=hu

b) A Rákosi-éra, a „népi demokrácia”

Lefordítva is borzalma mert a népi néphatalom eleve baromság, mert akkor léteznie kell a nem népi népuralomnak is!.

„Az állami terror és az ÁVH
A Rákosi-korszak "demokráciájának" alapköve a félelem volt. Az **Államvédelmi Hatóság (ÁVH)** korlátlan hatalmat kapott:

- **Koncepciós perek:** Előre megírt ítéletek alapján ítéltek el bárkit (pl. Rajk László-per).
- **Internálás és kitelepítés:** Polgári családokat, "osztályidegeneket" hurcoltak el Recskre vagy hortobágyi kényszermunkatáborokba.
- **Besúgóhálózat:** A társadalmat a totális bizalmatlanság jellemezte.”

„Rákosi Mátyás demokráciája egy **totális diktatúra** volt, amely a "nép nevében" uralkodott, de valójában a nép teljes elnyomására épült.
„https://gemini.google.com/app/0d156e92d8bd31dd?hl=hu

A „liberális demokrácia=brutális globális= diktatúra Bogár László szerint.

„A **liberális demokrácia** egy olyan politikai rendszer, amely ötvözi a többségi elv alapján működő képviseleti demokráciát a jogállamisággal és az egyéni szabadságjogok védelmével.”
https://gemini.google.com/app/a8673dd84dc396fc?hl=hu

Szinonimája a jogállamiság demokrácia, de ebben az újabb jelző miatt lásd pl. a szocilista demokráciát.

Ez egy koktél, mert a már zavaros képviseleti demokráciába bekeveri a jogállamiságot, és az egyéni szabadságjogokat, és ezzel tovább növeli a káoszt. Ezek a fogalmak majdnem tetszőlegesen értelmezhetők, a jogászok a hatalom érdekében csűrik-csavarják, de mindig a jogalkotó értelmezésében, érdekében.
A liberális demokrácia hívei annyira „toleránsak”, hogy a demokrácia nem liberális fajtáit jobb esteben önkényuralomnak, rosszabb esetén azonnal nácinak minősítik.

A jelzőket mások is szeretik a demokrácia elé rakni. Kína természetesen magát demokráciának tartja. „Hszi Csin-ping elnök vezette be a **„teljes folyamatú népi demokrácia”** (*whole-process people's democracy*) fogalmát.”
https://gemini.google.com/app/baff4060366ed6b9?hl=hu

> „Ez a rendszer elismeri a többségi döntéshozatalt, de **alkotmányos korlátokat** szab neki. Kimondja, hogy vannak olyan egyéni jogok, amiket még a többség sem vehet el a kisebbségtől.”
> https://gemini.google.com/app/027a71894e1a4c43?hl=hu

Ma a liberálisnak mondott demokráciából is legalább annyi fajta demokrácia van, ahány „nyugati” ország, és ezek mind eltérnek valamiben a legnagyobb mintáétól, az amerikaitól. Mind a sajátját mondja a világol legszebbjének!
Nincs az az Isten, aki köztük igazságot tudna tenni. Tehát teljes a káosz ezen a téren is. Más demokráciát szid a dán, mást az amerikai, megint mást a magyar. Itthon sem veszi senki a bátorságot, hogy kinevezze ezek közül a legjobbat!

Mint látható volt abban is igen nagy a találékonyság, hogy milyen jelzőt tegyenek a demokrácia elé! Hegyi Gyula újságíró a szociális demokráciát – nem a szocialistát - javasolja.

Az ún. magyar rendszer váltáskor csak annyi történt, hogy
„Kimentek a tankok, visszajöttek a bankok” - Csurka István megállapítása,
„Kimentek a tankok, de bejöttek a bankok” - Novák Előd finomítása szerint.
Maradt a kényszerek, csak a kényszer módszerek változtak!
Mindkettőben lényeges momentum a nép uralkodása helyett a nép zsarolása. A változás csak a zsarolás mikéntjében van.
E két demokrácia mindkét fajtája akadályozza a mérnökök szabad gondolkodását, véleményük kimondását, a szakmai vitákat, az innovációt, a versenyképességet. Csak ennyit kellene felismerni a mérnöki érdekvédelmi szervezeteknek.

Az emberek nagy részét nem is az érdekli, hogy hogyan működik az Alkotmánybíróság, vagy hogyan választják a Számvevőszék elnökét, esetleg milyen jogai vannak a Köztársasági elnöknek.

Őket csak az érdekli, hogy miként élhetnének végre jobban.

A marha nagy demokráciákban a „nép”-nek semmiféle joga nem volt választani sem az egyik, sem a másik, de főleg nem egy harmadik demokráciafajtát!

6. Befejezés

Érdemes elgondolkozni azon, hogy az előbbi mérnöki szervezetek mit cserélnek le, és mire, mit áldoznak be és mire, mert ennek hatalmas ára van!

Eldöntendő az, hogy érdemes-e az innovációt, a mérnöki ötleteket, a szakmai vitát kidobni, lecserélni egy-egy szervezet, vagy intézmény puszta silány létéért!

A mérnöki kamara vezetése ugyanis retteg attól, hogy szembe kerüljön a Kormánnyal, és így az orvosi kamara sorsára jusson. Ennek még a látszatát is kínosan kerülik! Nem véletlen a napi, heti programjuk, teli a Kormánynak érdektelen, közömbös témákkal De szolgálják ezek a mérnöki presztízs növelését? Még megkérdezni sem érdemes!

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

7. A függelék, az előbbiek alátáasztására. **De akkor ki dönt?**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

A dolgok és az események időrendbe rakása csodára képes! Kár ezt megakadályozni!

7.1 A kezdetek döntéshozói a királyok voltak,

de azok is meghallgattak vezéreket, nagybirtokosokat, gyámokat! A döntést azonban általában egyedül felvállalták!

Egy nemzet, egy ország, egy nép minden lényegi döntését ők hozhatták meg. De egy idő után útban lettek. Létük sokkok érdekét sértette.

Ez érdekes módon egybeesik a pénz, mint vagyon felhalmozódásával.

El kellett távolítani őket.

> „Az angol polgárháborúban, I. Károlyt, 1649-ben, a francia forradalom alatt XVI. Lajos: 1793 januárjában végezték ki. Az orosz cári családot, a Romanov családot pedig 1818-ban" pusztították ki.
> https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu

Ma vannak Európában meghagyott, megtűrt királyságok

> „Ezek azok az országok, ahol **király** vagy **királynő** áll az állam élén (alkotmányos monarchiaként):
>
> - **Egyesült Királyság:** III. Károly (Charles III)
> - **Spanyolország:** VI. Fülöp (Felipe VI)
> - **Hollandia:** Vilmos Sándor (Willem-Alexander)
> - **Belgium:** Fülöp (Philippe)
> - **Svédország:** XVI. Károly Gusztáv (Carl XVI Gustaf)
> - **Norvégia:** V. Harald
> - **Dánia:** X. Frigyes (Frederik X) – *aki 2024-ben lépett trónra édesanyja, II. Margit lemondása után.*
>
> https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu

> „Ez azt jelenti, hogy bár papíron az uralkodó a legfőbb hatalom, a gyakorlatban „uralkodik, de nem kormányoz".
> A legtöbb északi és nyugati királyságban (Egyesült Királyság, Svédország, Norvégia, Hollandia, Dánia, Spanyolország, Belgium) az uralkodónak **nincs tényleges döntési jogköre** a napi politikában."
> https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu

Gyakorlatilag semmilyen joguk sincs, semmiben nem dönthetnek, sőt kötelező kimaradni nekik a napi politikából is. Lényegileg értelmetlen biodíszletei lettek napjaink életének.

A királyi családok tagjai sokszor nagyon szerény szellemi képeségekkel rendelkeznek, az egyetemekre közülük kevés jut el, pedig bárhová mehetnének, tehát még igénytelenek is.

A hölgyei többnyire divatikonnak, divatdiktátornak képzelik magukat, az urak meg sosem látott hadvezérnek maszkírozzák magukat, ami nagyon nevetséges, sőt szánalmas.

Mintha ugyanattól a kínai királyellátó áruházlánctól vennék a fityegőiket! Ezek azok, akik biztosan semmit sem dönthetnek el. Valakinek azonban mindig kell dönteni.


...


...


Ők is megalkudtak, mivel lemondtak a döntési jogukról a külsőségek haszna miatt, hiszen nem kell nekik a hőségben kukoricát kapálni. E nélkül ők sem maradhattak volna fenn, könnyen úgy járhattak volna, mint a kivégzett elődeik. Hitvány kis történeteiket a média habosítja fel, amikor a „nép" figyelmét el kell terelni.

7.2 A kereskedelem és a kereskedelemből eredő hasznok összegyűjtése.

A királyok idejében a vagyon alapja a termőföld volt. A 15. századtól azonban a kereskedelem életre kapott. A kereskedelemből haszon, profit, keletkezett, mely bizonyos helyeken felhalmozódott. Ilyen helyek a pénzváltók voltak, melyek alapját képezték a jövő nagy bankjainak.

> „**A Medici család (Firenze):** 1397-ben alapította Giovanni di Bicci de' Medici … A Mediciek bankja egész Európát behálózta Londontól Brugges-ig.
> **Fugger család (Augsburg):** A **15. század végén** és a 16. században Jakob Fugger ("a Gazdag**") a világ leggazdagabb embere** lett. Ők már bányákat, kereskedelmi útvonalakat ellenőriztek, és ők finanszírozták a Habsburgok felemelkedését is.
> A **Rothschild-(1744—1812)** ház a **18. század végén és a 19. században vált a világ "láthatatlan" bankárjává**. Ők nemcsak kereskedőknek adtak kölcsönt, hanem egész államgépezeteket, háborúkat és vasútépítéseket (például az osztrák és francia vonalakat) finanszíroztak.
> https://gemini.google.com/app/8a80a6f72bbf1553?hl=hu

A két szereplő: a király, aki nem értett a pénzhez, ezt a szakértelmet le is nézte, viszont háborúzott, és pazarló életet élt a környezetével együtt, ami rengeteg pénzbe került. Miközben kincstár örökké üres volt

A másik a pénzváltó, aki értett a pénzhez, szerényen élt, spórolt.

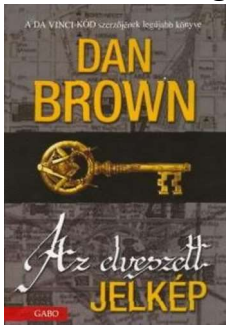
A pénzváltó kölcsönt, hitelt adott a királynak, a király eladósodott, visszafizetni szinte soha nem tudta a felvett pénzt. Köztük alku pozíció alakult ki. Királycsináló lett a pénzváltóból, hiszen abból lett király, aki megkapta a

pénzváltó bankár hitelét, mert a király- és pápaválasztás már a kezdetektől nagyon sokba került! Hatalomhoz jutottak, melyet a politika befolyásolására fordítottak, már a Mediciek is! Segítettek a bankárok létrejönni a különböző szellemi műhelyeket, melyek feladata a pénz útjába került királyságok eltakarítása lett.

7.3 A szabadkőművesség kialakulása, céljai, ténykedése

Időrendben a következő lépés ez lett. Ez a pénzhatalom legsikeresebb vállalkozásainak egyike, a pénzhatalom kreálmánya, a nemzetközi történelem legeredményesebb vállalkozása. A történelmi folyamatokból a hatalmas befolyásoló jelentőségük miatt kihagyhatatlanok.

A téma még az amerikai író, Dan Braun –aki a világhírű Da Vinci kód szerzője – fantáziáját is alaposan megmozgatta, mert megírta az Elveszett jelképet.



A mai fogalmaink tőlük erednek, és ezek ma is küzdenek!

„Az első nyomok: Skóciában már az **1599-es évből** maradtak fenn írásos feljegyzések működő páholyokról (pl. *Mary's Chapel Lodge* Edinburgh-ban).

2. A modern, "spekulatív" szabadkőművesség (1717-től)

Ez az a pillanat, amikor a mozgalom már nem az építkezésről, hanem a filozófiáról, a felvilágosodásról és az önfejlesztésről szólt.

A nagy dátum: 1717. június 24.

Helyszín: London, az "Ittas Lúdhoz és Rostélyhoz" (*Goose and Gridiron*) címzett fogadóban négy már létező páholy egyesült, és megalapították az **Angol Nagypáholyt**.

Terjedés: Innen a mozgalom villámgyorsan elterjedt a kontinensen:

- **Franciaország:** 1725 körül alakultak az első páholyok Párizsban.
- **Németország:** 1737-ben Hamburgban.
- **Magyarország:** Az első páholy **1749-ben** alakult meg Brassóban (*A Három Oszlophoz*), majd sorra nyíltak a többiek a Habsburg Birodalom területén.

https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu

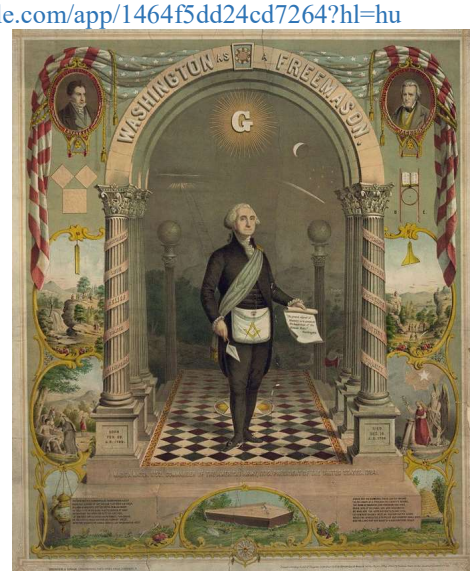
Az amerikai alapító atyák (pl. George Washington, Benjamin Franklin) jelentős része szabadkőműves volt. Itt a páholyhálózat segített megszervezni a forradalmat a brit korona ellen – ez a korszak „lázadó mélyállama” volt.

3. A „titkos irányítás” vádja (Összeesküvés-elméletek)

A szabadkőművesek és a mélyállam közötti párhuzam leginkább a **18. század végén** erősödött meg, két fő esemény miatt:
A francia forradalom: Sokan (például Augustin Barruel abbé) azt állították, hogy **a forradalom nem népfelkelés volt, hanem a szabadkőművesek titkos terve a királyság és az egyház megdöntésére**.

- Az Illuminátusok: Az 1776-ban alapított bajor illuminátus rend kifejezett célja volt, hogy tagjait bejuttassa az állami adminisztrációba, és belülről formálja át az államot.
https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu

„Az USA megalapítása (1776.) és a szabadkőművesség között erős kapocs volt. A Függetlenségi Nyilatkozat 56 aláírója közül legalább 9 (egyes források szerint több), az Alkotmány megalkotói közül pedig minden harmadik szabadkőműves volt. George Washington például szabadkőműves díszruhában tette le az elnöki esküt, és a Capitolium alapkőletételét is szabadkőműves szertartás szerint végezték."
https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu



„George Washington mint szabadkőműves"

„A századfordulótól az 1930-as évekig a szabadkőműves páholyok viszonylag nyíltan gyakorolták rituáléikat, ekkor azonban **megérkezett Adolf Hitler, és vele az az elmélet, amely szerint a szabadkőművesek a zsidókkal együtt szeretnék megkaparintani a világuralmat.**
Nigel Brown, az UGLE főtitkára szerint a 30-as évektől a Führer 200 ezer szabadkőművest küldött koncentrációs táborokba, mert úgy gondolta, hogy titkos összeesküvést szőnek ellene. Ekkor indult meg az egyházi üldözéstől független, politikai okú bujdosás, és a Németország által megszállt államokban, majd később a Szovjetunió fennhatósága alá tartozó országokban jó ideig a titkolózás maradt a szabadkőművesek egyetlen eszköze a túléléshez."

„A másik változat sokkal régebbre, Salamon templomának építőire vezeti vissza a szabadkőművesség eredetét, sőt sokszor Mózessel, az esszénusokkal, Eukleidész és Püthagorasz tanításaival, a misztériumvallásokkal, a

zoroasztrizmussal vagy hasonló csoportokkal azonosítják őket. Néhány elképzelés szerint **szabadkőműves-elődök építették Noé bárkáját, Bábel tornyát és a piramisokat is.”**

https://www.origo.hu/tudomany/2015/11/szabadkomuvesek-illuminatusok-titkos-tarsasag-hitler-keresztenyseg-papa-rejtely#google_vignette

De meddig ér el a szabadkőművesek keze a History TV-csatorna szerint?

https://videa.hu/videok/tudomany-technika/a-nasa-titkos-terve-tudomany-technika-BqjgaDnEPqraHUO5

Lépések, a pénzhatalom nagy diadalmenete, egymást követően, egymásra épülve, minden lépés ”csinálva” van:
angol polgári forradalom=népirtás, a londoni City, a központi bank, mely monopolhelyzetbe került a bankjegy kibocsátásban, az angol világbirodalom nagy ütemű kiterjedése. A világ egyik erőközpontja:





...

https://www.cityoflondon.gov.uk/supporting-businesses/commercial-property-support-and-advice/about-the-partnerships-and-engagement-team/city-of-london-property-development-pipeline

https://www.britannica.com/place/City-of-London

Azt is kevesen tudják, hogy Napoleont, a legnagyobb francia hadvezért, háromszor léptették be a szabadkőműves páholyba. Ha ez a szervezet csak egy gyógyszerészek egylet lett volna, és már akkor is egy nagyhatalmú intézmény, Napoleon nem lépett volna be.

https://www.youtube.com/watch?v=ZBsWTir1VsU

Ha valaki azt hinné, hogy a szabadkőművesség egy halott intézmény, téved, mert ők a NASA köreiben is ott vannak.

https://www.youtube.com/watch?v=o0t21qukvYI

Harc a trón és az oltár ellen – a máig tartott, ma is érvényben lévő szabadkőműves alapelv.

„A keresett kifejezés – „harc a trón és az oltár ellen” – nem egy önálló könyv címe, hanem egy történelmi-politikai fogalom, amely leggyakrabban a **szabadkőművesség**, a **felvilágosodás** radikális irányzatai, valamint a **XIX. századi liberális és forradalmi mozgalmak törekvéseit írja le.**

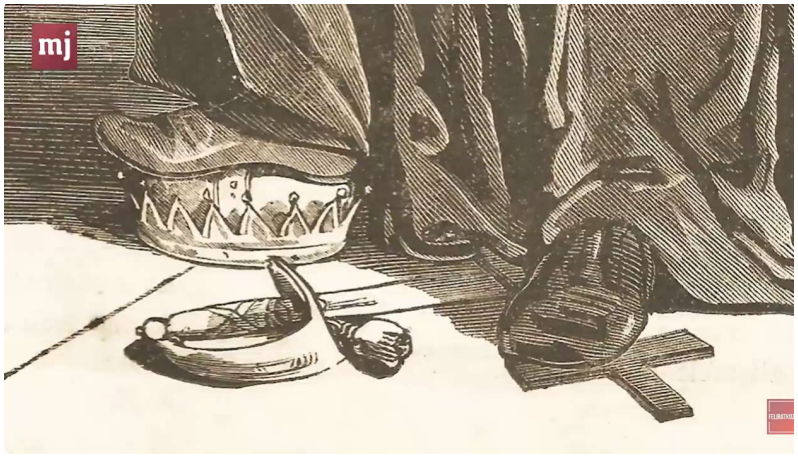
A kifejezés eredete és megjelenései az alábbiak szerint foglalhatók össze:

1. Augustin Barruel abbé (1797)

A fogalom gyökerei a francia forradalom idejére nyúlnak vissza. Augustin Barruel jezsuita abbé híres művében, az **„Emlékiratok a jakobinusok történetéhez”** (*Mémoires pour servir à l'histoire du Jacobinisme*, megjelent: **1797–1798**, London/Hamburg) azt fejtette ki, hogy **a forradalom egy összeesküvés eredménye, amelynek célja a „trón és az oltár” (azaz a monarchia és a katolikus egyház) megsemmisítése. …**

https://gemini.google.com/app/06b88b1cf4bde64c?hl=hu

Mit is tapos a szabadkőműves cipője? Az egyik lábával a koronát, a másikkal a keresztet. Akkoriban ez ennyire nyilvánvaló volt mindenkinek!



https://www.youtube.com/watch?v=W9qxtNjZxHI

Láttuk, hogy a trónt a királyok kikapcsolásával megoldották. A katolikus egyház elleni harc ma is nagy erőkkel folyik, melyben nagyon részes ez az ideológia is.

„A legfrissebb kutatások alapján a keresztényüldözés mértéke soha nem volt olyan magas, mint napjainkban.

- **Érintettek száma:** Világszerte több mint **365-370 millió** keresztény szenved el erős vagy szélsőséges mértékű üldöztetést a hite miatt. Ez azt jelenti, hogy **minden 7. keresztény** veszélyben van.
- **Halálos áldozatok:** Évente átlagosan **5 000 körüli** keresztényt gyilkolnak meg közvetlenül a hite miatt (a legtöbbet Nigériában).
- **Bebörtönzések és támadások:** Évente több mint **4 000 – 5 000** hívőt tartóztatnak le önkényesen, és közel **15 000** keresztény intézményt (templomot, iskolát, kórházat) ér támadás vagy rombolás.”

https://gemini.google.com/app/06b88b1cf4bde64c?hl=hu

„Az OIDAC legutóbbi jelentései szerint a keresztényellenes incidensek száma Európában emelkedő tendenciát mutat:

- **Regisztrált esetek:** 2023-ban az OIDAC közel **2500** keresztényellenes gyűlölet-bűncselekményt dokumentált Európa-szerte (ebbe beletartoznak a fizikai támadások, fenyegetések és a rongálások is).

- **Országok szerinti rangsor:** A legtöbb esetet **Franciaországban** (közel 1000 eset/év), **Németországban**, **Olaszországban** és az **Egyesült Királyságban** rögzítették.
- **Templomrongálások:** Ez a leggyakoribb forma. Évente több száz templomot ér vandalizmus, gyújtogatás vagy profanizáció (oltárgyalázás, szobrok lefejezése).”

https://gemini.google.com/app/06b88b1cf4bde64c?hl=hu

Nem felejthető el a párizsi Notre-Dame felgyújtása2019. húsvétkor!



https://depositphotos.com/hu/photo/fire-notre-dame-cathedral-burning-representation-258135284.html

Hová jutott az Franciaország, amelyben a francia forradalom előtt államvallás volt a katolicizmus, a társadalom legfelsőbb rendját a papság alkotta? Ők voltak Európa legvallásosabb nemzete.

Sajnos ma ugyanezt az utat járja Lengyelország és Magyarország is.

„A francia katolicizmus kibékíthetetlen közösségekre szakadt, amelyek a folklórhoz és egy vallási örökséghez ragaszkodnak. Ma a gyakorló hívők aránya nem haladja meg az 1,8 százalékot.”

A katolikus egyház franciaországi agonizálása a papság létszámában is megnyilvánul. Az utóbbi félévszázad folyamán több mint negyvenezerről alig tizenötezerre csökkent a plébánosok száma, közülük minden második 75 éven felüli, és az utánpótlásuk sem tűnik biztosítottnak, mert az ezredforduló óta évente kevesebb mint száz papot szentelnek fel.”

”Jelenleg már csak a franciák 41 százaléka vallja magát istenhívőnek, alig 17 százaléka hívő és gyakorló kereszténynek, de a megkereszteltek 66 százaléka soha nem jár misére, és csak a 2 százalékuk jár misére vasárnaponként.”



„Franciaországban általános gyakorlat a templomrombolás.” (churches destroyed=templomok lerombolva, elpusztítva).
„Ma már csak minden negyedik magyar fiatal tartja magát katolikusnak és alig három százalékuk jár hetente misére.”
„Magyarországon 1992 és 2022 között a kereszténység aránya 92,9 százalékról 42,5 százalékra csökkent…”
https://magyarjelen.hu/velemeny/26971-ures-templomok--bealkonyult-a-keresztenysegnek-nyugaton

„Bár az **Illuminátus rendet** (alapítva: 1776, Ingolstadt) gyakran összemossák a szabadkőművességgel, valójában egy különálló titkos társaság volt, amely beszivárgott a páholyokba.
Adam Weishaupt elképzelései között szerepelt a nemzetállamok és a vallások meghaladása. Nem szabd elfelejteni pl. a Notre Dame felgyújtását. Az ő víziójukban egy olyan világrend szerepelt, amelyet az „ész” irányít. Sokan ezt tekintik a modern világkormány-elméletek prototípusának.
A 19. század végén és a 20. század elején a páholyok (különösen a francia **Grand Orient**) aktívan támogatták **a nemzetek feletti intézmények felállítását** a világbéke érdekében:

- **Népszövetség (League of Nations):** Leon Bourgeois francia politikus és szabadkőműves volt az egyik fő kezdeményezője.
- **Páneurópai Unió:** Richard Coudenhove-Kalergi, aki a bécsi *Humanitas* páholy tagja volt, 1922-ben hirdette meg programját, amelyet ma az Európai Unió egyik szellemi előfutárának tartanak.

https://gemini.google.com/app/d7159064f0ca15f8?hl=hu

„**Anacharsis Cloots (1792):** A francia forradalom idején ő volt az egyik első, aki **nyíltan hirdette a nemzetek eltörlését** és egy **„egyetemes köztársaság”** létrehozását, ahol minden ember egyetlen jogrend alá tartozik.
A „világkormány” (World Government)
Albert Einstein: A második világháború után a legnevesebb szószólója volt egy **valódi hatalommal rendelkező világkormánynak**, mivel úgy vélte, az atomkorban ez az egyetlen módja az emberiség túlélésének.
https://gemini.google.com/app/ec1338baaa0c9a2a?hl=hu

2026. húsvét hétfőn az EWTN csatorna ünnepi misét közvetített a veszprémi Szent Mihály székesegyházból, ami kétszemélyesre sikerült. Látni ugyanis csak a papot és a kántort lehetett. A „népet” nem. Egyből azt sugallva, hogy annyira kevesen lehettek, amit szégyellni kellene.

Mit termeltek ki magukból a Szabadkőműves Páholyok?

- **A nemzetállamok és a vallás felszámolását,**

- **az Európai Uniót=Európai Egyesült Államok,**
- **a Világkormány,** „Új Világrend” (New World Order) **koncepciót,**
- **csinált nekünk ez a gondolatkör szocializmust is, kommunizmust is, és kapitalizmust is, és**
- **a mai migrációt is ebben a körben fogalmazták meg!**

Szerintem nincs még egy hasonló intézmény, amely ilyen nagy sikert ért volna el. Ennyi mindenre lenne képes valami, ami nem létezik? Nekünk ezt érdemes minél jobban megismerni.

Ma is összeesküvés elméletnek minősítik a hivatásos történészek a szabadkőművesség említését. Mindenkit igyekeznek lejáratni, hülyének minősíteni, aki megemlíti. Szemenszedett hazugságnak kell mondani. Ők a szabadkőműveseket tejosztogató, szegénytámogató, emberbarát szervezetnek próbálják eladni.

Ehhez azonban nem illik a piramis-szerű szervezet, és nem illik a nagy titkolódás sem. Különben pedig cáfolják a hivataloskodó beállítást maguk az eredményeik.

7.4 Mi az a Deep State?

„A deep state, **2014:** Mike Lofgren, a Kongresszus korábbi munkatársa írt egy esszét, amelyben a mélyállamot úgy definiálta, mint **a kormányzati tisztviselők és a pénzügyi/védelmi óriáscégek összefonódását, amely a választásoktól függetlenül irányítja az országot.”**
https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu

Ettől függetlenül megtartják a „demokratikus” választásokat. A jobbak persze tudják, hogy:



Mark Twain:
„Ha a választásokon bármi is múlna, nem engednék, hogy részt vegyünk rajta.”
a valódi hatalom nem a szavazóurnáknál dől el, hanem a színfalak mögött.
https://in.pinterest.com/pin/515873332327633875/

„A **deep state** (magyarul: *mélyállam*) egy olyan politikai elmélet és fogalom, amely szerint **egy ország valódi irányítása nem a megválasztott politikusok (elnökök, miniszterelnökök, parlament), hanem egy háttérben meghúzódó, nem választott hálózat kezében van.**

A "láthatatlan kormány": Ebben a narratívában a mélyállam egy sötét szövetség, amely a háttérből irányítja az eseményeket, háborúkat indít vagy gazdasági folyamatokat manipulál. **Naivitás azt hinni, hogy a hatalom csak azoknál van, akiknek látjuk az arcát a TV-ben; a valódi döntések zárt ajtók mögött, ellenőrizetlenül születnek.**

Magas rangú katonai vezetők vagy kormánytisztviselők nyugdíjazásuk után nagy hadiipari cégeknél (pl. Lockheed Martin, Raytheon) vagy lobbicégeknél kapnak jól fizetett állást.

A cégek profitálnak az állami megrendelésekből (háborúk, fegyverkezés), majd ebből a profitból támogatják azokat a politikai és bürokratikus köröket, akik ezeket a megrendeléseket biztosítják. Ez egy öngerjesztő körfolyamat.

A mélyállam lényege a **láthatatlanság**. A pénzmozgások többnyire legálisak (fizetések, szerződések, adományok), de a céljuk nem mindig nyilvános.
https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu

Látható, hogy minden nagyon hasonló a szabadkőművesek működéséhez. Nem is lehet más, hiszen ezek ugyanazok!

A deep state más néven a mélyállam, a pénzhatalom, a financoligarchia, a globális nagytőke, a bankok a globális cégek, a hadipari üzemek vezetőinek szűk csoportja. Létezésüket a hivatalosságok ugyanúgy tagadják, mint a szabadkőművesek tényleges tényked**é**sét is**. Székhelyük a londoni City és a Wall street.**

Ők a világ döntéshozói, akik minden állam FELETT állnak! Ők is megosztottak.
Az egyszerűség miatt mondjuk úgy, hogy a mélyállamban vannak a Trump ellenesek, és vannak a Trump pártiak.
Pénzük és hatalmuk rettenetes mennyiségű. Mindent főleg ezzel a pénztömeggel intéznek el.

Általánosan elfogadott az, hogy a világ legnagyobb államának vezetője, a világ legnagyobb hatalmú embere ma Trump. De mi történt vele?
Ő békét akar Ukrajnában, ráadásul nagyon rövid idő alatt, mert nem Ő kezdte, hanem az ellenfele, Biden. Ez azonban nem sikerült neki, mert a Trump ellenesek, az ún. Hajlandók külső irányítói megfúrták.

Ez mutatja e másik tábor ma is létező hatalmas erejét, melynek Trump megválasztásával kimúltnak hinni, óriási hiba.
A két csoport léte tükröződik most az iráni háború és Izrael megítélésével is kapcsolatban is.

Biden elnöksége végén olyan mentális betegséggel küzdött, mely majdnem lehetetlenné tette a puszta emberi létét is, nemhogy tudott volna az USA rengeteg bajával még érdemben foglalkozni.

„Robert Hur különleges ügyész „jó szándékú, gyenge memóriájú idős emberként" jellemezte az elnököt. A múlt hónapban viszont már több mint ötvenmillió amerikai szeme láttára csetlett-botlott Biden az elnökjelöltek tévévitáján, belezavarodva a saját gondolataiba és komoly küzdelmet folytatva egy-egy mondat befejezéséért." „Biden tünetei túlmutatnak az öregedésen, és súlyosabb dologra, például neurodegeneratív betegségre vezethetők vissza."
https://rtl.hu/kulfold/2024/07/19/mit-gondolnak-az-orvosok-joe-biden-alkalmassagarol
Mindent láttunk mi is. Nem orvosnak is egyértelmű volt, hogy ez az idős ember alkalmatlan emberek millióinak sorsáról dönteni. Nyilvánvaló, hogy elnöknek alkalmatlan volt. Az USA ennek ellenére működött, mert működtette a „nem létező" mélyállam – ugye.
A mindenkori politika első vonalában a Deep State emberei vannak, a háttérben, a sötétben, a népnek ismeretlenül. A háttérhatalom valójában inkább a saját akaratából inkább HÁTTÉRBEN lévő hatalom.

A második vonalba szorulnak a politikusok.
Akik csak bábuk, akiket az előbbiek mozgatnak. Ők már ismerősök a TV-nézőknek. Ilyen az EU teljes vezérkara, és a ripacs Zelenszkij.

Úgy gondolná az ember, hogy Zelenszkij csak kérhet a Hajlandóktól, azaz nekik alárendelt. De nem, mert mindnek ugyanaz a gazdája, tehát Zelenszkij követelhet ezektől, és követel is!

A politikusok nagy ereje, bátorsága csak látszólagos, amikor úgy tesznek, mintha intézkednének. Ez csak annyi, mint a mögöttük álló ereje.

Bábszínházat csináltak nekünk:
Látjuk az úriembert, akit madzagon rángatnak, de nem tudjuk, hogy kié lehet a rángató kéz! Bogár László szerint ezek a bábuk a szerepük, a funkciójuk miatt még bérgyilkosok is, azaz nem ők hozzák a halálos ítéleteket, csak végrehajtják.

A képen lévő mozgató kéz a háttérhatalom, akt mozgatnak az pedig nem más, mint a német, a francia vagy az angol államfő!



https://www.igneum.hu/2022/11/02/ki-mozgatja-a-marionett-zsinort/

Most lehet pontos választ adni Baerbock felvetésére:
nekik csak felfelé kell igazodni. Csak a gazdik óhajait, követeléseit kell végrehajtani, és nem kell a „néppel" törődni!

Az esetleges tévedésük azonnali cseréjüket jelenti, lásd még akár a hatalmasnak láttatott Angela Merkel estét, aki túl jóban volt Putyinnal.

lehallgatták, mert hogyan lehetne ezekben bízni, majd mennie kellett, amikor füttyentettek. Milyen érdekes, hogy ezt a döntést semmiféle bíróságon sem támadta meg, mert tudta, mi a rend.

A Deep State két része, kettéhasadása (az én felosztásom szerint)

A két rész leegyszerűsítve:

a) A Trump elnököt **támadók,** és
b) a Trump elnököt **támogatók** csoportja.

Ez a két egymásnak feszülő szekértábor!

Lényegében ők adják a két amerikai nagy pártok szellemi és anyagilag támogató hátterét. Az első csoport képviselője a Demokrata Párt, a másodiké a Republikánus Párt háttere.
Érdekesség, hogy a demokraták is republikánus elveket vallanak, és a republikánusok is rendkívül demokratának vélik magukat. Van tehát keveredés rendesen.

Vannak, akik szerint ez tulajdonképpen egy egypártrendszer, mert mindkettő mögött a háttérhatalom áll. Így a „nép” bármelyiket választva is mindig csak a háttérhatalmat választhatja.

E két párt minden egyéb pártkezdemény kinyír maga körül, egymással szintén teljes egyetértésben. Az eddig megölt amerikai elnökök is mindkét pártból indultak, végzetük akkor következett be, amikor szembe mertek menni a háttérhatalommal.

Mind a két csoport rendkívül erős, rendkívül eredményes! A két párt világszemlélete szöges ellentéte a másikénak! Látható, hogy a két nagy párt teljesen más álláspontot képvisel a mai háborúk (mint Ukrajna és Irán), valamint Izrael megítélésében, ugyanúgy, mint ahogyan a társadalom irányítási modell (lánykori nevén a demokrácia) esetébe is.

> Egyik fél sem kispályás! Kezdetben az oroszok ügynökeként próbálták vádolni. „összejátszott-e Oroszországgal a 2016-os választások befolyásolása érdekében.” Egyéb ügyekben 91 vádpontban indítottak ellene bírósági eljárást. Pl. dokumentum hamisítások, a titkos dokumentumok hanyag kezelése, választási eredmények meghamisítása, üzleti csalás, szexuális zaklatás, a vámintézkedései, állampolgári jogok korlátozása, az ellene folyó nyomozás akadályozása miatt folyt ellene bírósági eljárás.” Trump … az amerikai történelem egyik legtöbb jogi eljárásában érintett politikusa.”
>
> https://gemini.google.com/app/28aa776248924842?hl=hu
>
> Az előbbiek eredménytelensége után bérgyilkossal rálövettek. 2024. VII. 13-án a jobb fülét érte a golyó. De többször kíséreltek meg ellen merényletet, melyek nem érték el a céljukat, az elkövetőket pedig időben lelőtte a titkos szolgálat.
>
> https://gemini.google.com/app/e7ad13f07ea2aa68?hl=hu
>
> A legújabb:
>
> „John Brennan, a Központi Hírszerző Ügynökség korábbi igazgatója Donald Trump amerikai elnök azonnali eltávolítását sürgette, arra hivatkozva, hogy az államfő közelmúltbeli kijelentései és viselkedése alapján nem képes ellátni hivatalának feladatait.”
>
> Még az amerikai alkotmányt is módosították Trump miatt!
>
> „… az Egyesült Államok alkotmányának 25. kiegészítése – amely az amerikai elnök hivatalából való kényszerű elmozdítást szabályozza – **„Donald Trumpra gondolva íródott”.”**
>
> „Ez a személy egyértelműen elmezavarodott.” „Trump túl nagy teher ahhoz, hogy továbbra is az Egyesült Államok hadseregének főparancsnoka lehessen” – mondta róla a CIA korábbi igazgatója.
>
> https://index.hu/kulfold/2026/04/13/donald-trump-eltavolitas-egyesult-allamok-feher-haz-cia/
>
> **Jó minták a másként gondolkodók „demokratikus” gyűlöletére! A harc kérlelhetetlenül kemény az USA-ban is!**

AZ EU vezetése most a Trump időszakot egyfajta véletlen balesetként fogja fel, és megpróbálja valahogy túlélni.

Hatásuk óriási Európában és Magyarországon is, mert itt is ugyanezeket a meccseket játsszák.

Európában a támadók a Hajlandók körébe, a londoni City által irányítva, az EU és a NATO vezetése körében tényked nek. A támogatók a viszonylag új Patrióták körében harcolnak.

Itthon a támadókat a Tisza, a támogatókat a FIDESZ képviseli. A magyar választás is ezt tükrözi. Mi is amerikai mintát követtünk, hiszen pl. a kis pártok már itthon is eltűntek, és a közösségi média szerepe itthon is óriási szerepet kapott.

Egyértelműek a tábor üdvözletei:

„Magyarország Európát választotta. Európa mindig is Magyarországot választotta. Az ország visszatér az európai útra. Az Unió erősebbé válik.”- Ursula von der Leyen.

„Várom az együttműködést egy erős, biztonságos és mindenekelőtt egységes Európa érdekében.” –Merz, német kancellár.

„Franciaország üdvözli a demokratikus részvétel győzelmét, a magyar nép ragaszkodását az Európai Unió értékeihez, valamint Magyarország európai elkötelezettségét. Együtt lépjünk előre egy szuverénebb Európa felé” –Macron, francia elnök..

Keir Starmer brit miniszterelnök szerint Magyar Péter választási győzelme történelmi pillanat, nem csupán Magyarország, hanem az európai demokrácia számára is.

„Magyarország Európát választotta. Az ország visszatér az európai útra.” – Kaja Kallas, az EU főképviselője.

„Gratulálunk Magyar Péternek és a Tisza Pártnak az elsöprő győzelmükhöz. Ukrajna mindig is jószomszédi kapcsolatokra törekedett minden európai országgal, és készen állunk a Magyarországgal való együttműködésünk előremozdítására” – Zelenszkij, ukrán elnök.”

„Magyarország-Lengyelország-EU újra együtt!” – Donald Tusk, a lengyel miniszterelnök.

https://index.hu/kulfold/2026/04/13/nemzetkozi-reakciok-magyar-peter-macron-merz-meloni-orban-zelenszkij-gratulacio-valasztas-magyarorszag/

„A tegnapi magyarországi ellenzéki győzelem – akárcsak a 2023-as lengyel választások – **a demokrácia győzelme, nem csupán Európában, hanem az egész világon.** Mindenekelőtt a magyar nép rugalmasságának és elszántságának bizonyítéka – és emlékeztető mindannyiunk számára, hogy továbbra is törekedjünk a méltányosságra, az egyenlőségre és a jogállamiságra.” – Barack Obama, volt amerikai elnök.

„A vereség mértéke és jellege ezért különösen fájdalmas a Fehér Ház számára. Donald Trump nem szereti, sőt, köztudottan kerüli a veszteseket, és imázsának központi eleme a győzelem és az erő. Most viszont egy olyan bukás részese lett, amely túlnő egy egyszerű parlamenti választáson: **a magyarországi események egyfajta rendszerváltásként és a trumpi típusú politika feletti népszavazásként is értékelhetőek.** Amikor a magyar választók tömegei a Tisza Párt mellett döntöttek, egyben nemet mondtak arra az ideológiára is, amely az amerikai MAGA-mozgalom alapköve.”

https://nepszava.hu/3318653_donald-trump-valasztas-2026-orban-viktor-egyesult-allamok-fidesz-vereseg-tisza-part-gyozelem

„Hillary Clinton volt külügyminiszter is posztolt:

„Orbán Viktor autokratikus rendszerének vége nemcsak Magyarország számára győzelem, hanem mindenki számára, aki értékeli a demokráciát szerte a világon. Gratulálunk a Tiszának, a leendő vezetőnek, Magyar Péternek, és a magyaroknak mindenhol!””

https://szeged.hu/cikk/az-orban-rendszer-bukasa-vezeto-hir-az-egyesult-allamokban-is

„Röviden, velősen fejtette ki véleményét a világ leggazdagabb embere.”



https://24.hu/tech/2026/04/13/elon-musk-magyar-peter-alex-soros-reakcio/

A FIDESZ szerint demokrácia volt, mert zavarmentesen lehetett szavazni, választani. Sőt a FIDESZ megbuktatható lett a FIDESZ által alkotott választási törvénnyel. A Tisza szerint demokrácia lett, mert megbukott a FIDESZ.

Mindkét nagy tábor azt sugallja, hogy demokrácia csak akkor van, ha ő uralkodik, másként az autokrácia. Ez egy óriási háború, mi csak egy kis csatatér vagyunk.

A demokrácia fogalom áldatlan állapotát mutatja a magyar demokrácia kétféle, nagyon különböző megítélése.

A világ legnagyobb demokráciája a kritikus időszakban egyértelműen és többször kiállt Orbán Viktor mellett. A másik tábor azonban ugyanezt egy félresikerült, kisiklott helyzetnek tekinti, ahol meghalt a demokrácia, ahol újra kell azt életre kelteni lehetőleg a lengyel modellt követve. Ha ez nem sikerülne, akkor ki kell a magyarokat rakni az EU-ból, de mindenképp el kell venni a szavazati jogukat.
Az EU elismeri, hogy a visszatartott pénzek JÁRNAK a magyaroknak, de 27 feltételét szabja a kifizetésnek. Akkor most jár feltételek nélkül, vagy csak ilyen Canossza-járásra kell kényszerülni? Az EU reformok címén teljes rezsimváltást követel, az Orbáni világ teljes felszámolását, mindezt a be nem avatkozás és a fenséges demokráciára mutogatva. Egyszerűen: ez egy hatalmas hatalmi harc. Kibicsaklott itt a demokrácia és az USA nagyot tévedett volna?

Brüsszel már be is nyújtotta a 27 pontos listáját Magyar Péternek

https://hirtv.origo.hu/hirtvkulfold/2026/04/brusszel-mar-be-is-nyujtotta-a-27-pontos-listajat-magyar-peternek

Mi ez, ha nem maga a káosz?

7.5 Kik igazolják a Deep State létét?

Két skót szerző: **Gerry Docherty és Jim Macgregor**, akik 3 kötetes művük főcímének **„A titkos elit”** címet adták.
A 3 kötet együtt kb. 1500-1600 oldal. A 2017-es könyv Magyarországon 2025-ben jelent meg, tehát elég friss. Azóta is teljes körülötte a csend, mondhatni síri!
A könyvek az első világháborút megelőző Nagy Britanniáról szól. Pontosabban, arról, hogy mi vezetett el az első világháborúig.

Azt állítják, hogy ennek okozója, felelőse Nagy Britannia, és nem Németország! Ez nagyon fontos állítás, mert akkor nem a németek a fő felelősek, és így nem a magyarok sem, tehát az egész Trianon átértékelhető.
Az állításukat nagyon részletes adatokkal, hivatkozásokkal alá is támasztják!

Állítják: minden, ami ezekről a témákról megjelent, az hazugság, így a teljes hivatalos történetírásunk is hazugságokat önt ránk ma is.

100 éve árjuk ezt a könyvet!

Sorsa ezért ma is az szokásos agyonhallgatás, ami nehezen magyarázható!

A mű címében lévő titkos elit PONT ÚGY MŰKÖDÖTT, ahogy azt a szabadkőműves társaságoknál tudjuk! Titokban, titokzatoskodva, az angol állam tudta nélkül, az angol parlamentet is kikerülve, ha kellett.
A hivatalosságok mindent, ami szembe megy az ő álláspontjukkal összefüggés elméletnek neveznek. Kimondót teljes kiközösítés sújtja a reményeik szerint, mert azok agyatlan rosszindulatú okoskodók csak. Mint kiderül, itt nem!

A titkos elit tagjai mind-mind a pénzhatalom emberei voltak, köztük egy Rothschild is!
https://www.youtube.com/watch?v=YE4OUSWEdzs

Igazolja a Deep State létét a két nagy szekértábor létezése is, a hozzájuk köthető médiával együtt. Ők bizonyos kérdésekben azonnal mindenben rögtön egyetértenek, miközben ezer egyéb dologban teljes a megosztottságuk.

7.6 Javaslom

Alakuljon egy magyar patrióta történészekből álló történész bizottság, aki

a) mind a 3 kötetet olvassa el,
b) majd ezek alapján fogalmazza meg néhány mondatban a könyv magyaroknak elfogadható állításait,
c) kezdje el magyarul leírni teljesen újra az első világháború történetét,
d) győződjön meg, hogy a magyar egyetemeken mi a feltétele az új történelem oktatásának,
e) keresse meg a magyar Kormányt a további teendők megtétele érdekében.

7.7 A korrupció, mint a kapitalizmus lényege, eszköze, legfőbb fegyvere, amelytől létezni sem tudna. Egy kis korrupció tan

A korrupció legegyszerűbb meghatározása a közhatalommal vagy rábízott feladatkörrel való visszaélés egyéni vagy csoportos előnyszerzés érdekében. Nem csupán a borítékban átadott kenőpénzt jelenti; egy összetett társadalmi, gazdasági és erkölcsi jelenségről van szó, amely aláássa a jogállamiságot és torzítja a piaci versenyt.

A korrupció fő típusai

A korrupció megjelenési formái rendkívül változatosak lehetnek:

- **Vesztegetés (aktív és passzív):** Amikor valaki pénzt vagy ajándékot ad (vagy fogad el) azért, hogy egy hivatalos személy a javára döntsön.
- **Sikkasztás:** A rábízott javak vagy pénzeszközök saját célra történő eltulajdonítása.
- **Befolyással való üzérkedés:** Kapcsolatok felhasználása előnyös döntések kicsikarására.
- **Nepotizmus és kronizmus:** Amikor valaki a hatalmát használja fel arra, hogy rokonait (nepotizmus) vagy barátait (kronizmus) pozícióba segítse, függetlenül azok szakmai alkalmasságától.
- **Állami foglyul ejtés (State capture):** Amikor magánérdekek (például nagyvállalatok) olyan mértékben befolyásolják az állami döntéshozatalt és törvénykezést, hogy az már szinte kizárólag az ő érdekeiket szolgálja.

Miért káros?

1. **Gazdasági károk:** Drágítja a közbeszerzéseket, elriasztja a külföldi befektetőket és rontja a hatékonyságot.
2. **Társadalmi igazságtalanság:** Elmélyíti az egyenlőtlenséget, hiszen csak azok jutnak előnyhöz, akiknek van pénzük vagy kapcsolatuk a „megolajozáshoz”.
3. **Bizalomvesztés:** Aláássa az állami intézményekbe és a demokráciába vetett közbizalmat.
https://gemini.google.com/app/afdd4b1a7fc4ea45?hl=hu

„Mi a pénz szerepe a korrupcióban?
1. Mint univerzális csereeszköz (Kenőpénz)
A pénz a korrupció "üzemanyaga. Legfőbb előnye az **anonimitás** és a **likviditás**.
2. Értékmérő és motiváció
A korrupció során a pénz határozza meg a döntések "árát".

- **Kockázat vs. Haszon:** A korrupt hivatalnok mérlegeli a lebukás veszélyét a felkínált összeg nagyságával szemben.
- **Vásárlóerő:** A pénz lehetővé teszi a politikai befolyás vagy igazságszolgáltatási mentesség megvásárlását, ami fenntartja az ördögi kört.

3. A nyomok eltüntetése (Pénzmosás)
A korrupcióból származó pénz önmagában "piszkos", tehát nem használható fel legálisan. Itt a pénz szerepe átalakul: bonyolult tranzakciók sorozatán (offshore cégek, fiktív számlák) keresztül kell tisztára mosni, hogy az eredeti bűncselekményt elfedjék.
https://gemini.google.com/app/3695bc8b954929d3?hl=hu

„Van-e szerepe a pénznek a politikai pártok korrumpálásánál?
A válasz röviden: **abszolút igen**. **A pénz és a politika kapcsolata az egyik legérzékenyebb pontja minden modern demokráciának**. Íme a legfontosabb módok, ahogyan a pénz szerepet játszik a pártok korrumpálásában:

---

1. "State Capture" (Állami foglyul ejtés)
Ez a korrupció egyik legsúlyosabb formája. **Ilyenkor nagyvállalatok vagy oligarchák finanszírozzák a pártokat, cserébe pedig elvárják, hogy a törvényeket és szabályozásokat az ő üzleti érdekeiknek megfelelően alakítsák**.

- **Hogyan működik?** A párt nem a választók, hanem a "szponzorok" igényeit szolgálja ki.
- **Következmény:** Meggyengült piaci verseny és az adófizetők pénzének magánzsebekbe vándorlása.

2. Tiltott kampányfinanszírozás
A pártok gyakran túllépik a törvényi kereteket a kampányok során. Mivel a hivatalos állami támogatás sokszor nem elég a győzelemhez, "szürke" vagy "fekete" csatornákon fogadnak el pénzt.

- **Névtelen adományok:** Olyan források, amelyek eredete követhetetlen, így bárki (akár idegen hatalmak is) befolyást vásárolhat.
- **Visszaosztás (Kickback): A párt által helyzetbe hozott cégek a közbeszerzésekből nyert profit egy részét "visszaadják" a pártkasszába vagy a politikusoknak.**

3. Kliensrendszerek és patronázs
A pénz lehetővé teszi a pártok számára, hogy **lojalitást vásároljanak**.

- **Hivatalok osztogatása:** A támogatókat jól fizető állami pozíciókba helyezik.
- **Szavazatvásárlás:** Közvetlen anyagi juttatásokkal vagy ígéretekkel befolyásolják a kiszolgáltatottabb választói rétegeket.

A transzparencia hiánya
A korrupció legnagyobb segítője a **titkolózás**. Ahol nem látni tisztán, miből gazdálkodik egy párt, ott törvényszerűen megjelenik a gyanú:

- **Vandorfides (Shell companies):** Fantomcégeken keresztül áramoltatott pénzek.
- **Lobbizás vs. Korrupció:** Míg a legális lobbizás során a szakmai érveket ütköztetik, a korrumpált rendszerben a döntéseket egyszerűen megvásárolják.

Miért veszélyes ez a demokráciára?
Ha a pénz dönt, a **"egy ember – egy szavazat"** elve sérül, és helyette a **"egy forint – egy szavazat"** logikája lép életbe. Ez aláássa a közintézményekbe vetett bizalmat, és politikai apátiához vezet."
https://gemini.google.com/app/41fbc1c2b6e3f524?hl=hu

„Milyen fajtái vannak a korrupciónak?
1. Társadalmi szint szerinti felosztás
Ez a leggyakoribb csoportosítás, amely azt nézi, hogy a hatalmi hierarchia mely pontján történik a visszaélés.

- **Állami korrupció (Grand Corruption):** A politikai elit és a legfelsőbb döntéshozók szintjén jelentkezik. Célja a törvényalkotás vagy a nagyléptékű állami beruházások befolyásolása a szűk elit javára.
- **Hivatali vagy „kis" korrupció (Petty Corruption):** A mindennapi életben, az alacsonyabb szintű köztisztviselők és a polgárok között zajlik (pl. gyorsabb ügyintézésért fizetett kenőpénz, hálapénz).
- **Állami foglyul ejtés (State Capture):** Ez a legveszélyesebb forma, amikor magánérdekcsoportok (oligarchák, lobbik) olyan mértékű befolyást szereznek az állami intézmények felett, hogy a törvényeket és szabályokat eleve a saját érdekeikre szabják.

https://gemini.google.com/app/7d75f392b2734a9d?hl=hu

„Melyek a legnagyobb botrányok a politikai pártok korrumpálásában?
1. Watergate-botrány (USA, 1972–1974)
Noha sokan politikai kémkedésként ismerik, a Watergate magja a **pártfinanszírozási visszaélésekben** gyökerezett. Richard Nixon újraválasztási bizottsága (CRP) illegális, "fekete kasszákból" származó pénzeket használt fel az ellenfelek lejáratására és a betörés elfedésére. Ez az első és eddigi egyetlen eset az USA történetében, amikor egy elnök lemondásra kényszerült.

2. Mani Pulite („Tiszta Kezek") – Olaszország (1990-es évek)
Ez volt a modern Európa egyik legnagyobb korrupciós tisztogatása. Kiderült, hogy szinte az összes nagy olasz párt (különösen a Kereszténydemokraták és a Szocialisták) rendszerszinten fogadott el kenőpénzeket állami megrendelésekért cserébe.

3. „Lava Jato” (Autómosó-művelet) – Brazília (2014–)
Eredetileg pénzmosás elleni nyomozásnak indult, de a világtörténelem egyik legnagyobb korrupciós hálózatát tárta fel. Az állami olajvállalat, a **Petrobras** és építőipari cégek (pl. Odebrecht) milliárdos kenőpénzeket fizettek politikusoknak és pártoknak (köztük a Munkáspártnak) a túlárazott szerződésekért cserébe.

4. CDU adományozási botrány – Németország (1999)
Helmut Kohl kancellársága után derült ki, hogy a Kereszténydemokrata Unió (CDU) éveken át **titkos, be nem vallott készpénzadományokat** fogadott el. Kohl elismerte a titkos számlák létezését, de sosem árulta el az adományozók kilétét, „becsületszavára” hivatkozva. Ez a botrány hozta el Angela Merkel felemelkedését, aki látványosan elhatárolódott Kohltól.

5. Katargate – Európai Unió (2022–)
A közelmúlt egyik legmegrázóbb uniós botránya. Azzal vádolták meg az Európai Parlament több tisztségviselőjét (köztük Eva Kaili alelnököt), hogy nagy összegű készpénzt és ajándékokat fogadtak el **Katartól és Marokkótól**, cserébe azért, hogy az unió politikáját ezen országok számára kedvező irányba befolyásolják.

Magyarországi példák és vitatott ügyek

- **Székház-ügy (1993):** Az MDF és a Fidesz közösen értékesített egy államtól kapott ingatlant, amelynek vételárát pártfinanszírozásra fordították – az ügy jogilag nem volt büntethető, de erkölcsi vihart kavart.
- **Simicska-ügy:** A 2010 utáni időszak meghatározó eleme volt a pártközeli oligarchák szerepe a gazdaságban és a választási kampányok (pl. óriásplakát-kampányok) finanszírozásában.
- **Külföldi kampánytámogatások (2022): A választások utáni vizsgálatok az ellenzéki kampányba érkező amerikai támogatások ("guruló dollárok")** kapcsán indultak, ami a politikai szuverenitás és a finanszírozási szabályok megsértésének kérdését vetette fel.

Top 20 American Political Scandals That Changed History Forever
Ez a videó az amerikai politikai történelem legjelentősebb botrányait mutatja be, részletezve a korrupció és a hatalommal való visszaélés legsúlyosabb eseteit.

Top 20 American Political Scandals That Changed History Forever - YouTube
WatchMojo.com · 30 E megtekintés



https://gemini.google.com/app/9092fa6aaa9ca9a1?hl=hu

7.8 Mi igazolja ma a pénzvilág és a politikum összefonódását Európában?

„Mindhárom … politikus pályafutásában közös pont, hogy **mielőtt az állami szféra legmagasabb szintjeire léptek volna, mélyen beágyazódtak a globális pénzügyi és üzleti világba**. Ez a "technokrata-bankár" háttér jelentősen meghatározza politikai karakterüket és gazdaságpolitikájukat is.

Friedrich Merz (Németország kancellárja)
Merz az egyik legszorosabb szállal kötődik a versenyszférához a német politikai elitből. Mielőtt visszatért volna a politika élvonalába, a világ legnagyobb vagyonkezelőjénél töltött be kulcsszerepet.

- **BlackRock:** 2016 és 2020 között a **BlackRock** németországi ágának felügyelőbizottsági elnöke volt. Ez a pozíció tette őt a "nagytőke" jelképévé a kritikusai szemében.
- **Vállalati jogász:** Évtizedekig dolgozott nemzetközi ügyvédi irodáknak (például a Mayer Brown-nak), ahol fúziókkal és vállalatfelvásárlásokkal foglalkozott.
- **Igazgatósági tagságok:** Számos nagyvállalat (pl. AXA, HSBC Trinkaus, BASF) tanácsadó testületében vagy igazgatóságában megfordult.

Emmanuel Macron (Franciaország elnöke)
Macront gyakran illetik a "gazdagok elnöke" (président des riches) jelzővel, ami közvetlenül a politikai karrierje előtti bankári múltjára utal.

- **Rothschild & Co:** 2008 és 2012 között a patinás **Rothschild & Cie Banque** befektetési bankárja volt.
- **A "Mozart of Finance":** Villámgyors karriert futott be; egyik legnagyobb sikere a Nestlé és a Pfizer közötti 12 milliárd dolláros üzlet nyélbe ütése volt, amiért több millió eurós jutalékot kapott.
- **Szemléletmód:** Politikájában a mai napig tetten érhető a befektetőbarát hozzáállás, a munkaerőpiac rugalmasabbá tétele és az állami kiadások hatékonyság alapú kezelése.

Keir Starmer (Egyesült Királyság miniszterelnöke)
Starmer profilja némileg eltér a másik kettőtől, mivel ő nem bankárként, hanem jogászként futott be karriert, de kormánya rendkívül szoros szövetséget ápol a **City of London**-nal (a londoni pénzügyi központtal).

- **Pragmatikus kapcsolat:** Megválasztása előtt Starmer és árnyékminiszterei (főként Rachel Reeves) tudatos "bájoffenzívát" (úgynevezett *Salmon and Scrambled Egg* offenzíva) folytattak a bankárok körében, hogy meggyőzzék őket: a Munkáspárt már nem a radikális baloldali irányt képviseli.
- **Adományozók:** Kampányát jelentős részben pénzügyi körökből érkező adományozók is támogatták, ami elmozdulást jelentett a párt hagyományos, szakszervezeti finanszírozási bázisától.
- **Gazdasági stabilitás:** Starmer retorikája a "fiskális felelősségre" épül, ami a piacok megnyugtatását szolgálja a korábbi évek brit politikai turbulenciái után.

Ez a háttér mindhármuknál egyfajta **pragmatikus, piacbarát kormányzást** eredményez, ugyanakkor politikai támadási felületet is ad: ellenfeleik gyakran vádolják őket azzal, hogy a **"tőke érdekeit" az átlagemberekéé elé helyezik**.
https://gemini.google.com/app/d5aebce0fc656944?hl=hu

7.9 Mi a demokrácia export?

„A demokrácia export egy politikatudományi és külpolitikai fogalom, amely arra **a folyamatra utal, amikor egy állam (vagy nemzetközi szervezet) aktívan**

próbálja elterjeszteni a demokratikus rendszert, értékeket és intézményeket egy másik országban.”

Lényegében egy másik országra rákényszerítése annak, hogy miként éljen, hogyan rendezzék be az életüket.

A demokrácia gondolatával ellentétes annak valakikre kényszerítése. Főleg nem háborúval!

Egyébként, ha olyan nagyszerű lenne, a népek önként és dalolva maguk választanák. Így viszont a gyarmatosítás egyik formája!

„Bár a cél elméletben a szabadságjogok kiterjesztése, a gyakorlatban ez a modern történelem egyik legvitatottabb politikai eszköze.

Hogyan történik a „szállítás”?

A demokrácia exportja nem egységes folyamat; a módszerek a békéstől az erőszakosig terjedhetnek:

1. **Puha eszközök (Soft Power):**
   - **Diplomáciai nyomásgyakorlás:** Szerződések kötése a demokratikus reformok feltételéhez kötve.
   - **Civil szervezetek támogatása:** Helyi jogvédők, független média és választási megfigyelők finanszírozása.
   - **Oktatási programok:** Csereprogramok és képzések politikai vezetők számára.
2. **Gazdasági eszközök:**
   - Segélyprogramok, amelyek a jogállamiság fejlesztéséhez kötöttek.
   - Gazdasági szankciók az autoriter vezetők ellen.
3. **Kemény eszközök (Hard Power):**
   - **Katonai intervenció:** Egy diktatórikus rendszer fegyveres megdöntése (pl. Irak, 2003) azzal a céllal, hogy a helyén demokráciát építsenek ki.

Miért kritizálják?

A fogalom körüli viták alapja gyakran az, hogy a demokrácia vajon „beoltható-e” kívülről egy olyan társadalomba, ahol nincsenek meg annak a történelmi vagy kulturális alapjai.

- **Kulturális imperializmus:** A bírálók szerint a nyugati típusú demokrácia ráerőltetése más kultúrákra figyelmen kívül hagyja a helyi hagyományokat.
- **Geopolitikai érdekek:** Gyakran felmerül a vád, hogy a nagyhatalmak (elsősorban az USA) a „demokrácia védelmét” csak paravánként használják saját gazdasági vagy stratégiai érdekeik érvényesítésére.
- **A „visszacsapás” (Backlash):** Ha a demokrácia exportja sikertelen vagy káoszba torkollik (mint Líbia vagy Afganisztán esetében), az gyakran radikalizációhoz és a nyugatellenesség erősödéséhez vezet.

https://gemini.google.com/app/1e0c23dd91cbdb37?hl=hu

7.10 Miként próbálta meg a mindenkori háttérhatalom a neki nem szimpatikus rendszereket megbuktatni?

A 19. századi próbálkozások

„A történészek … 1848-at a **„népek tavaszának”**, a 2000-es évek eseményeit pedig **„színes forradalmaknak”** nevezik.
Mindkettő tömeges, rendszerváltó szándékú mozgalom volt,
1848: Ezek a forradalmak a **nemzeti ébredésről**, **a feudalizmus lebontásáról** és az alkotmányos szabadságjogok kivívásáról szóltak.
https://gemini.google.com/app/cf8511dbfa8c0eca?hl=hu

A 20. században

„…. céljuk pedig a demokratikus fordulat, a szabad választások **kikényszerítése** és a nyugati (EU/NATO) orientáció erősítése volt.”

év	elnevezés	ország	eredmény
2000	**Bársonyos forradalom** (Bager-forradalom)	Szerbia	Slobodan Milošević hatalmának megdöntése.
2003	**Rózsás forradalom**	Grúzia	Eduard Sevardnadze lemondása, Miheil Szaakasvili hatalomra kerülése.
2004	**Narancsos forradalom**	Ukrajna	Viktor Janukovics vitatott győzelme utáni tüntetések, majd Viktor Juscsenko megválasztása.
2005	**Tulipános forradalom**	Kirgizisztán	Aszkar Akajev elnök elmenekülése az országból.
2005	**Cédrusos forradalom**	Libanon	A szíriai csapatok kivonulása az országból a Rafik Hariri elleni merénylet után.

https://gemini.google.com/app/d37a6ccb23416fd1?hl=hu

Az arab tavasz mérlege más országokban

ország	eredmény
Tunézia	A „sikersztori”: Megbukott a diktatúra, és bár nehézségekkel, de elindult a demokratizálódás.
Egyiptom	Hoszni Mubárak bukása után rövid ideig az Iszlám Testvériség vezette az országot, majd a katonaság átvette a hatalmat (el-Szíszi elnök).
Szíria	A békés tüntetésekre adott brutális állami válasz a 21. század eddigi legvéresebb polgárháborújába torkollt, amelybe Oroszország, az USA és Irán is beavatkozott.
Jemen	Hosszú polgárháború vette kezdetét, amely humanitárius katasztrófához vezetett.

https://gemini.google.com/app/d37a6ccb23416fd1?hl=hu

Tipikus a líbiai következmény:

„Líbia nem vált virágzó demokráciává. Az ország szétesett, különböző fegyveres csoportok és két riválisKormány harcolt a hatalomért és az olajkincsekért az ezt követő évtizedben.”

Azaz a beavatkozó erők kivonása után nagyobb lett a káosz, mint amilyen előtte volt. A világ legnagyobb demokráciája nagyon aktívan használja a korrupció MELLETT a hadseregét is, ha valakiket „meg kell győzni”: Minden a mézesmadzag vagy a korbács mintára!

„Az Amerikai Egyesült Államok és szövetségesei (gyakran a NATO, az ENSZ vagy egyedi koalíciók keretében) 1945 után számos jelentős fegyveres konfliktusban vettek részt.

Íme a legfontosabb helyszínek és háborúk:

1. A hidegháború nagy "forró" háborúi (1945–1990)

Ebben az időszakban a cél a Szovjetunió és a kommunizmus terjedésének megállítása volt.

- **Koreai háború (1950–1953):** Az első nagy konfliktus. Az USA az ENSZ felhatalmazásával, több tucat szövetséges országgal (pl. Nagy-Britannia, Törökország, Ausztrália) együtt védte meg Dél-Koreát az északi invázióval szemben.
- **Vietnámi háború (kb. 1964–1973):** Az USA legvéresebb hidegháborús küzdelme. Szövetségesei között ott volt Dél-Korea, Ausztrália és Thaiföld is. A cél Dél-Vietnám megvédése volt a kommunista észak ellen, de a háború amerikai kivonulással végződött.

2. Beavatkozások a 90-es években

A Szovjetunió összeomlása után az USA „világrendőr” szerepbe került, gyakran humanitárius célokra hivatkozva.

- **Öbölháború (1990–1991):** Miután Irak lerohanta Kuvaitot, egy 35 országból álló hatalmas koalíció (köztük arab országok is) verte ki Szaddám Huszein seregeit.
- **Szomália (1992–1993):** Humanitárius segélyszállítmányok biztosítására indult ENSZ-akció, amely fegyveres harccá fajult a helyi hadurakkal.
- **Délszláv háborúk (1995 és 1999):**
  - **Bosznia (1995):** NATO-légicsapások a szerb erők ellen a népirtás megállítására.
  - **Koszovó (1999):** 78 napos NATO-bombázás Jugoszlávia (Szerbia) ellen az albán kisebbség védelmében.

3. A terrorizmus elleni háború (2001-től napjainkig)

A 2001. szeptember 11-i terrortámadások utáni korszak.

- **Afganisztáni háború (2001–2021):** Az USA leghosszabb háborúja. A NATO-szövetségesek (köztük Magyarország is) részt vettek az al-Káida felszámolásában és a tálibok elleni harcban.
- **Iraki háború (2003–2011):** Szaddám Huszein megdöntése. Itt a szövetségesek köre szűkebb volt (főleg a britek és lengyelek), sok NATO-tag (pl. Franciaország, Németország) ellenezte az inváziót.
- **Líbia (2011):** NATO-vezetésű légitámadások Kadhafi rendszere ellen a polgárháború alatt.
- **Szíria és Irak (2014-től):** Nemzetközi koalíció az Iszlám Állam (ISIS) terrorszervezet ellen.

Kisebb, de jelentős katonai akciók:

- **Libanon (1958 és 1982–1984):** Békefenntartó küldetések.

- **Dominikai Köztársaság (1965):** Beavatkozás polgárháborúba.
- **Grenada (1983):** Rövid invázió egy marxista puccs után.
- **Panama (1989):** Manuel Noriega diktátor elfogása.

Irán:

1. Az 1953-as puccs (Ajax-hadművelet)

Ez nem nyílt háború volt, hanem a CIA és a brit hírszerzés közös akciója. Megdöntötték a demokratikusan megválasztott, az olajipart államosítani akaró Mohammed Moszaddek miniszterelnököt, és teljhatalmat adtak a **Sahnak**. Ez az esemény az alapja a mai napig tartó amerikai-ellenes iráni hangulatnak.

2. Az 1979-es túszdráma és a „Sivatagi Karom"

Az iszlám forradalom után az irániak 52 amerikai diplomatát ejtettek túszul.

- **Operation Eagle Claw (1980):** Jimmy Carter elnök elrendelt egy kommandós mentőakciót, ami katasztrofálisan végződött. A helikopterek összeütköztek a sivatagban, amerikai katonák haltak meg, és a túszokat nem sikerült kiszabadítani.

3. Az irak–iráni háború (1980–1988)

Ebben a konfliktusban az USA hivatalosan semleges volt, de a színfalak mögött **Irakot (Szaddám Huszeint) támogatta** hírszerzési adatokkal és hitelekkel, mert az iráni teokrácia terjedésétől jobban tartott.

4. A „Tankhajó-háború" (1987–1988)

Ez volt a legközelebbi pont a nyílt háborúhoz. Az USA hadihajókat küldött a Perzsa-öbölbe, hogy megvédje az olajszállítókat az iráni támadásoktól.

- **Praying Mantis hadművelet (1988):** Miután egy amerikai hadihajó aknára futott, az USA egyetlen nap alatt megsemmisítette az iráni haditengerészet felét (olajfúró tornyokat és hajókat süllyesztettek el).
- **Vincennes-incidens:** Ugyanebben az évben egy amerikai hadihajó véletlenül lelőtt egy iráni utasszállító repülőgépet, 290 civil halt meg.

5. Drónháború és merényletek (A közelmúlt)

A viszony 2001 után is puskaporos maradt, főleg az iráni nukleáris program miatt.

- **Kászem Szolejmáni likvidálása (2020):** Donald Trump utasítására az USA dróncsapással megölte Irán legbefolyásosabb tábornokát Bagdadban. Erre Irán rakétatámadással válaszolt egy iraki amerikai bázis ellen.

Ukrajna:

„1. A „hibrid" szakasz (2014–2022)

A Krím-félsziget orosz annektálása és a Donyec-medencei háború kirobbanása után az USA és a NATO-tagállamok elkezdték Ukrajna támogatását.

- **Kiképzés:** Amerikai, brit és kanadai instruktorok ezrei képezték ki az ukrán hadsereget (például a Javorivi bázison).
- **Fegyverszállítások:** Kezdetben csak „nem halálos" eszközöket (radarok, éjjellátók), majd később Javelin páncéltörő rakétákat küldtek.
- **Hírszerzés:** Az USA elkezdte megosztani műholdas és elektronikai adatait az ukrán vezetéssel.

2. A teljes körű invázió (2022-től napjainkig)

Oroszország 2022. február 24-i támadása után az USA és szövetségesei (a „Ramstein-csoport" néven ismert koalíció) szintet léptek.

- **Proxy-háború vagy támogatás?** Oroszország szerint ez egy proxy-háború, ahol a Nyugat Ukrajnát használja fel Oroszország meggyengítésére. Az USA szerint ez egy szuverén állam segítése az agresszióval szemben.

- **Fegyverrendszerek:** Olyan eszközöket adtak át, amelyek alapjaiban változtatták meg a háború menetét:
  - **HIMARS** rakétatüzérség (a logisztikai központok ellen).
  - **Patriot** légvédelmi rendszerek (a városok védelmére).
  - **Abrams, Leopard és Challenger** harckocsik.
  - **F-16-os** vadászgépek (melyek átadása és a pilóták kiképzése jelenleg is zajlik).

Miért nem avatkozik be az USA közvetlenül?

1. **Nukleáris elrettentés:** Oroszország atomhatalom. Az USA és a NATO mindenáron el akarja kerülni a közvetlen összecsapást, mert az a **harmadik világháborúhoz** vezetne.
2. **NATO-tagság hiánya:** Mivel Ukrajna nem tagja a NATO-nak, nem érvényes rá az 5. cikkely (a kollektív védelem), így az USA-nak nincs szerződéses kötelezettsége katonákat küldeni.
3. **Vörös vonalak:** Az USA folyamatosan egyensúlyoz: elég fegyvert ad az ukránoknak, hogy ne veszítsenek, de vigyáz, hogy ne provokáljon ki egy totális eszkalációt a NATO és Oroszország között.

Összegzés: Az USA szerepe Ukrajnában

típus	leírás
pénzügyi segély	Több tízmilliárd dollár gazdasági és humanitárius támogatás.
katonai segély	Modern nehézfegyverzet, lőszer és kiképzés biztosítása.
hírszerzés	Valós idejű adatok az orosz csapatmozgásokról és célpontokról.
szankciók	Gazdasági hadviselés Oroszország ellen a szövetségesekkel összehangolva.

Tehát Ukrajnában az USA **„távirányítással”** és az ipari hátország biztosításával háborúzik, de amerikai bakancsok (hivatalosan) nem érintik a harcteret.”

Sajátossága a nagy amerikai demokráciára a saját elnökeik meggyilkolása:

Az Amerikai Egyesült Államok története során eddig **4 elnök** vált gyilkosság áldozatává hivatali ideje alatt.

elnök	évszám		
Abraham Lincoln	1865		
James A. Garfield	1881		
William McKinley	1901		
John F. Kennedy	1963		

https://gemini.google.com/app/b810d997fa3015e5?hl=hu
https://gemini.google.com/app/fa0e2138cc3c9f47?hl=hu

A mai elnökre is rálőttek, de eddig még szerencséje volt.

Ahogyan az USA „érvel”, ahogyan „meggyőz”:



https://www.youtube.com/watch?v=QaljI1xaoNA

„„… ha Irán bármit tesz, ami megállítja az olaj áramlását a Hormuzi-szoroson belül, akkor az Amerikai Egyesült Államok hússzor keményebben fogja őket sújtani, mint eddig". Ezt ki is fejtette: **„olyan könnyen megsemmisíthető célpontokat fogunk kiiktatni, amelyek gyakorlatilag lehetetlenné teszik, hogy Irán valaha is újra felépüljön, mint nemzet - halál, tűz és düh fog uralkodni rajtuk** – …"

https://444.hu/2026/03/10/trump-egyszerre-beszel-a-haboru-vegerol-es-a-tovabbi-harcrol-iran-ellen

„… a következő két-három hétben rendkívül keményen támadunk, visszaküldve őket a kőkorszakba, ahova valók."

https://hvg.hu/360/20260402_tuszul-ejtett-usa-tuszul-ejtett-vilag-a-legyozni-kivant-iran-eros-alkupozicioba-kerult

„„Nyissátok ki azt a kib***ott szorost, ti őrült rohadékok, vagy a pokolban fogtok élni – CSAK FIGYELJETEK! Dicsőség Allahnak. Donald J. Trump elnök"

https://index.hu/kulfold/2026/04/05/iran-egyesult-allamok-izrael-teheran-haboru-kozel-kelet-konfliktus-libanon-hezbollah-donald-trump/

Akiket pedig így fegyelmez ez a 250 éve létező hatalom, az egy 3000 éves kultúra. Sajnos fennáll az irakihoz hasonló vandál műemlékrombolás esélye is.

„A perzsa birodalom Az alapítás: … (Kr. e. 553–550)"

https://gemini.google.com/app/1464f5dd24cd7264?hl=hu

Kérdések:

a) **hány ezer halál lett az előbbiek következménye?**
b) **Érdemes az ilyen demokráciát exportálni?**
c) **Nem kellene az USA-nak- a sajátját feljavítani - importálnia is a demokráciát?**

7.11 Az európai liberális demokráciák a mostani küzdelemben látott eszközei:

a) A **taxisblokád** a rendszerváltás utáni Magyarország egyik legemlékezetesebb krízise volt, amely **1990. október 25. és 28. között** zajlott le. A liberalizmus hazai ügynöksége, telephelye, az SZDSZ, meg akarta buktatni az Antal József vezette MDF kormányt.
b) 2024-ben a grúz választás első fordulója nem úgy sikerült, ahogy az EU elvárta. **Azonnal választási csalást kiáltottak! Azonnak követelték a demokrácia „helyreállítását."**

> „„Von der Leyen nem ismerte el fenntartások nélkül a választás eredményét legitimnek; a jövőbeni EU-s támogatást és a csatlakozási tárgyalások folytatását a választási csalások kivizsgálásától és a demokrácia helyreállításától tette függővé."
> https://gemini.google.com/app/73159d2c81d6baaa?hl=hu

c) Hasonló dolog történt 2024-ben Romániában is, ahol szintén az EU vezetőinek nem tetsző alak nyert, a NATO- és EU-kritikus Călin Georgescu. Orosz beavatkozásról hadováltak. A választási eredményt a román alkotmánybírósággal megsemmisíttették. Új válasz kiírását követeltek. Megint felülírták „demokratikusan" az isteni nép döntését.
d) Magyarország is választ. De már elkezdtek itt is orosz beavatkozásról, választási csalásról beszélni arra az esetre, ha nem az általuk nyíltan támogatott ellenzéki párt nyerne. Mivel a magyar kormány a migránsok ügyében, Ukrajna EU-s felvétele, az Ukrajnának szánt kölcsön, a gender ügyekben szembe mert az EU-val menni, évek óta visszatartják a magyarok pénzét. Az ukránokkal szoros együttműködésben a választás előtti hetekben olajembergót vezettek be, remélve ezzel a káoszt.

Ma a Kormány szerint **Magyarországon illiberális a demokrácia fajtája, mely csak annyit jelent, hogy nem olyan, más, mint a liberális demokrácia**. Ez nyilván nem tetszik ezeknek, és több módon meg akarják buktatni. Azonban érdekessége a dolognak, hogy pl. ebben még az olyan liberális demokráciák sem értenek egyet, mint az USA és az EU-beliek. Hiszen:

„Brüsszel beavatkozik a magyarországi választásokba: ezzel vádolja az Európai Bizottságot az Egyesült Államok Kongresszusának több tagja.
Levelükben felszólították Ursula von der Leyent, hogy adjon magyarázatot arra, miért finanszíroz az EU kormánykritikus médiaszervezeteket és civil csoportokat, miért gyakorol szabályozási nyomást az online platformokra, és miért folytat jogállamisági eljárásokat Magyarország ellen.

Azt is állítják, hogy „mindez együttesen azt a benyomást kelti, hogy Brüsszel nyíltan befolyásolni kívánja az április 12-i választás eredményét."
https://index.hu/gazdasag/2026/04/11/egyesult-allamok-kepviselok-europai-bizottsag-ursula-von-der-leyen-level-magyarorszag-valasztas-2026/

7.12 Végül akkor mi is az a demokrácia?

a) A körte csak egy a gyümölcsök között.
b) A sárga dinnyét nem mondjuk gömb alakú körtének, a banánt sem hosszú, sárga körtének!
c) Van a gyümölcsök halmaza, melyben csak egy elem a körte.
d) Más a halmaz és más annak egy eleme!
e) A körte fogalma nem lehet azonos a gyümölcs fogalmával.

a) A Skoda csak egy autómárka az autómárkák között.
b) A Fordot sem hívjuk amerikai Skodának, vagy az Opelt sem német Skodának!
c) Van az autómárkák halmaza, melyben csak egy elem a Skoda.
d) Más a halmaz és más annak egy eleme!
e) A Skoda fogalma nem lehet azonos az autómárkák fogalmával.

a) A görögök demokráciája csak egy az uralkodási módok, egy a társadalomirányítási formák, a társadalmi rendszer formációk, az államirányítási modellek között!
b) A liberális demokráciát vagy a kínai demokráciát sem hívjuk az amerikai „kínai demokráciának", vagy a svédekét sem a svéd „kínai demokráciának".
c) Van az államirányítási modellek halmaza, amelynek csak egyetlen eleme a görögországi ókori demokrácia, vagy a kínai demokrácia.
d) Más a halmaz és más annak egy eleme!
e) A demokrácia fogalma sem lehet azonos az államirányítási modell fogalmával.

Így állítható:

a) a görögök demokráciája egy görög szóösszetétel, melyet a saját kreálmányukra találtak ki az ókori görögök. A görögök demokráciája több, mint 2000 éve nem létezik, csak hitvány másolatai vannak. **A demokrácia egy országhoz és annak egy korszakához köthető fogalom!**
b) Kár ezeket a másolatokat megpróbálni a görög demokráciával fényesíteni, azzal eladhatóbbá tenni.
c) Naivitás ezért a haldoklásáról könyvet írni. Így az nem éleszthető fel, nem lehet nagyítani, vagy kicsinyíteni, többé vagy kevesebbé tenni, nem lehet jobbítani, a korhoz igazítani (cserépszavazás helyett számítógépes), nem lehet megújítani, nem lehet kiterjeszteni sem időben, sem térben, értelmetlen különböző jelzőket is hozzá kitalálni.

d) Amivel az előbbieket meg lehetne tenni az az amerikai, a svéd, a kínai, vagy a magyar **államirányítási modell**. **A halmaz államirányítási modellek halmaza. Ebben benne van az ógörög demokrácia, a magyar államirányítási modell, mint másutt a körte is, és a Skoda is.**

Ma ugyanis valóban létezik az amerikai, svéd, dán, kínai, magyar stb. államirányítási, uralkodási modell, államirányítási forma, melyeket már csak azért sem lehetne demokráciának nevezni, mert nagyobb a különbségük, mind a körte és a sárgadinnye között.

Az amerikai liberális modell bevezetése ellen Görögország is hadakozik, ami fényes igazolása annak, hogy azoknak semmi köze egymáshoz!

e) Vajon kinek érdeke a zavaros beszéd? Kinek érdeke, hogy a szarvasbogarat is gőzmozdonynak hívjuk? Ehhez még egy „tudományos intézet" is asszisztál? Hogy lehet, hogy a tisztázás igényét még ők sem ismerik, vagy inkább nem ismerhetik fel?

f) A háttérhatalom kedvence a liberális demokrácia amerikai modellje, mely a számukra a legnagyobb profitot, a más népek kirablási próbálkozásaihoz a legnagyobb lehetőségeinek biztosítja, melyet ezért az egész világra rá akar kényszeríteni.

„Csak" ennyi történik napjainkban.

g) A 2026-os magyar választás ismért rámutatott a demokrácia fogalom helytelen használatára.

A 2026-os magyarországi pártok felfogása a világról, az állam irányítási módjáról egymásnak ellentétei, köztük ég és föld a különbség. De ezek a pártok magukat mind demokratikusnak tekintik.

Hogy lehet valami, meg annak a szöges ellentéte is egyszerre demokratikus?

h) A nép pedig egyszer az egyik, máskor pedig a másik pártnak ad 2/3-ot. Csak végig kell nézni, hogy a magyar nép 1989 óta milyen erőket hozott hatalomba. **A nép képes volt már maga ellen is dönteni!** A történelmünk mutatja, hogy ugyanaz a nép szavazta meg Antal Józsefet vezetőjének, mint Horn Gyulát. Ennek megértéséhez valószínűen társadalomlélektani ismeret kellene.

Gyászkeretben mutatom meg, hogy a nép képes volt egy neki borzasztó tragédiákat okozó háborút is támogatni, hűborúnak örülni, át nem gondolva a döntése következményeit, szintén demokratikusan!



„Háborút éljenzők felvonulása az I. világháború kitörésekor Budapesten, 1914 augusztusában”

https://baloghpet.com/2021/01/21/1914-junius-28/

A demokrácia lehetséges veszélyéről énekelt Cseh Tamás Beremányi Gézával írt, Demokrácia című dalukban:

„Vajon mely jegyben megyünk urna elé,
Borítékba zárt tébolyainkkal?
Egy választás mely sorsdöntő,
Mert vissza nem vonható.
Tőled úgy félek, hogy elrontod,
Te marha magyar szavazó.
Tőled úgy félek, hogy elrontod,
Te marha magyar szavazó.”

https://www.zeneszoveg.hu/dalszoveg/19796/cseh-tamas/demokracia-zeneszoveg.html
https://www.youtube.com/watch?v=wIztvzr5TZ8

Az örökzöldek, melyek megváltozni mintha képtelenek képtelenek lennénk

A) **a jogállamiság csak akkor fog teljesülni, ha a magyar állam teljesíti az EU bizonyítottan korrupt vezetőinek zsaroló feltételeit, melyek legalább olyan nagy kényszerek, mint az, melyet Trump Iránnak ígért, ha nem igazodik hozzá**
B) **Minden választáson láthatjuk, hogy kik közül választhatunk, azaz kiket raknak ehhez elénk.**
C) **Egyetlen választáson sem tudhattuk, tudhatjuk meg azonban, hogy kik fognak dönteni. De kik döntenek? - kérdés továbbra is a fő kérdés marad. A deep state, a héttérhatalom, pontosabban a háttérben lévő hatalom – de nevezhetik akár árvalányhajnak is! - szellemi fölénye még utolérhetetlen.**
D) **Hálásak vagyunk, hogy 4 évente megnézhetjük a Magyar Nemzetközi Nagycirkusz aktuális műsorát.**

E) **Minden választáson korruptnak minősítik a megbukottat a győztesek.**
F) **Minden választás után ígéretet kapunk a korrupció felszámolására.**

Végül – mivel az előbbiek változtatására esélyem sincs - csak egy fogalom egyértelművé tételét javaslom:
ne használják a demokrácia szót az államirányítási modell helyett!

Maradjon az meg az ókori görög uralkodásim társadalmi forma neveként, legyen erre lekötve!
Így elkerülhető egy rakás félreértés.

Szeged, 2026. III. 15 – 2026. IV. 12